

UNQui- MCyT

**Propiedad Intelectual y
Capitalismo informacional**



**CAPITALISMO Y CONOCIMIENTO:
UNA INTRODUCCIÓN AL
MATERIALISMO COGNITIVO**

Dr. Mariano Zukerfeld

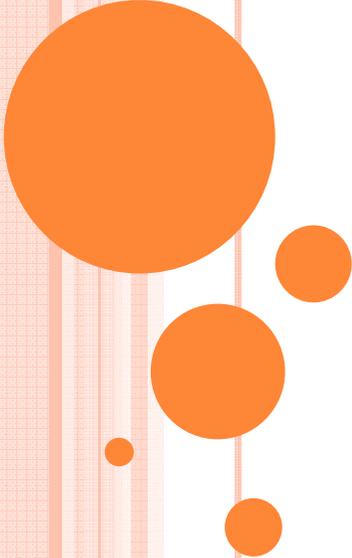
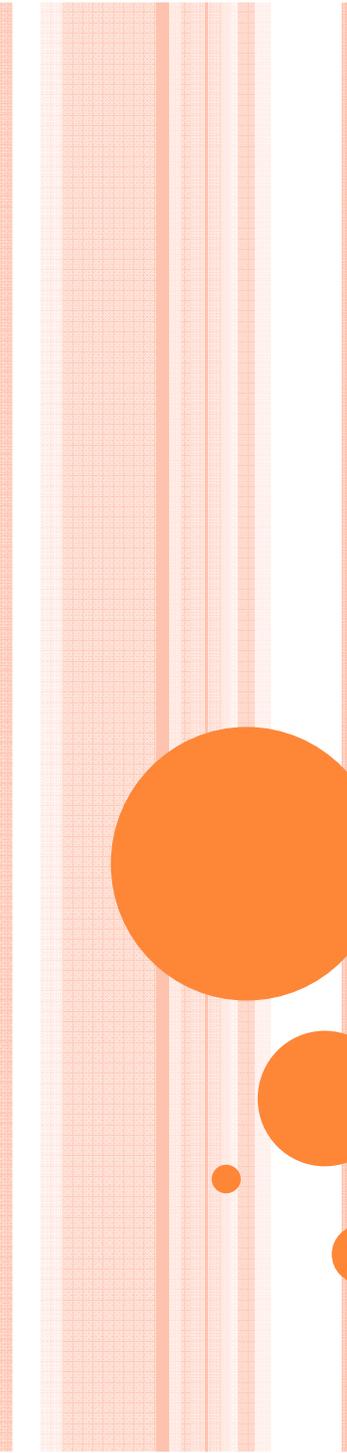
marianozukerfeld@gmail.com

Capitalismoyconocimiento.wordpress.com

ESTRUCTURA DE LA PRESENTACIÓN

- I. Las regulaciones capitalistas y las formas del Ser
- II. ¿Cómo pensar al Conocimiento? El materialismo cognitivo como tercera posición.
- III. La Tipología de los conocimientos en base a sus soportes materiales.
- IV. Las operaciones simples, la traducción y los procesos productivos.





I. LAS REGULACIONES CAPITALISTAS Y LAS FORMAS DEL SER



➤ **Axioma: El rasgo principal de las sociedades que habitamos es ser capitalistas.**

➤ Ahora bien ¿qué relación tienen todos y cada uno de los bienes (públicos y privados; mercancías y no mercancías; naturales y sociales) con la totalidad capitalista en la que están inscriptos?

➤ Dos respuestas usuales:

- a) Modernidad: Hay una relación única entre los bienes y el capitalismo
- b) Posmodernidad: Hay una multiplicidad de vínculos irreductibles.



Primera hipótesis: Cada bien se halla, en el Capitalismo, sujeto a una *Doble Regulación*.

- Por un lado, un conjunto de instituciones que podemos agrupar imprecisamente alrededor del polo de la *Propiedad Privada Física*.
- Por otro lado, un haz de normativas diversas imantadas hoy por la expresión *Propiedad Intelectual*.
- Ambos tipos de regulación son los brazos de la maquinaria capitalista, ambos actúan *simultáneamente* y ambos lo hicieron *en toda la historia del capitalismo* (Ej. Jefferson)



Algunos ejemplos de la doble regulación:

Propiedad física	Bien	Propiedad intelectual
Propiedad privada	Automóvil	Patentes Derecho de marcas



Propiedad física	Bien	Propiedad intelectual
Propiedad privada	Auto	Patentes Derecho de marcas
Propiedad privada	Mesa (genérica)	Dominio público



Propiedad física	Bien	Propiedad intelectual
Propiedad privada	Auto	Patentes Derecho de marcas
Propiedad privada	Mesa	Dominio público
Propiedad pública-estatal	Libro de Borges en la Biblioteca Nacional	Derechos de autor



Propiedad física	Bien	Propiedad intelectual
Propiedad privada	Auto	Patentes Derecho de marcas
Propiedad privada	Mesa (genérica)	Dominio público
Propiedad pública	Libro de Borges en la Biblioteca Nacional	Derechos de autor
Propiedad privada	Libro de Kant en un hogar particular	Dominio Público

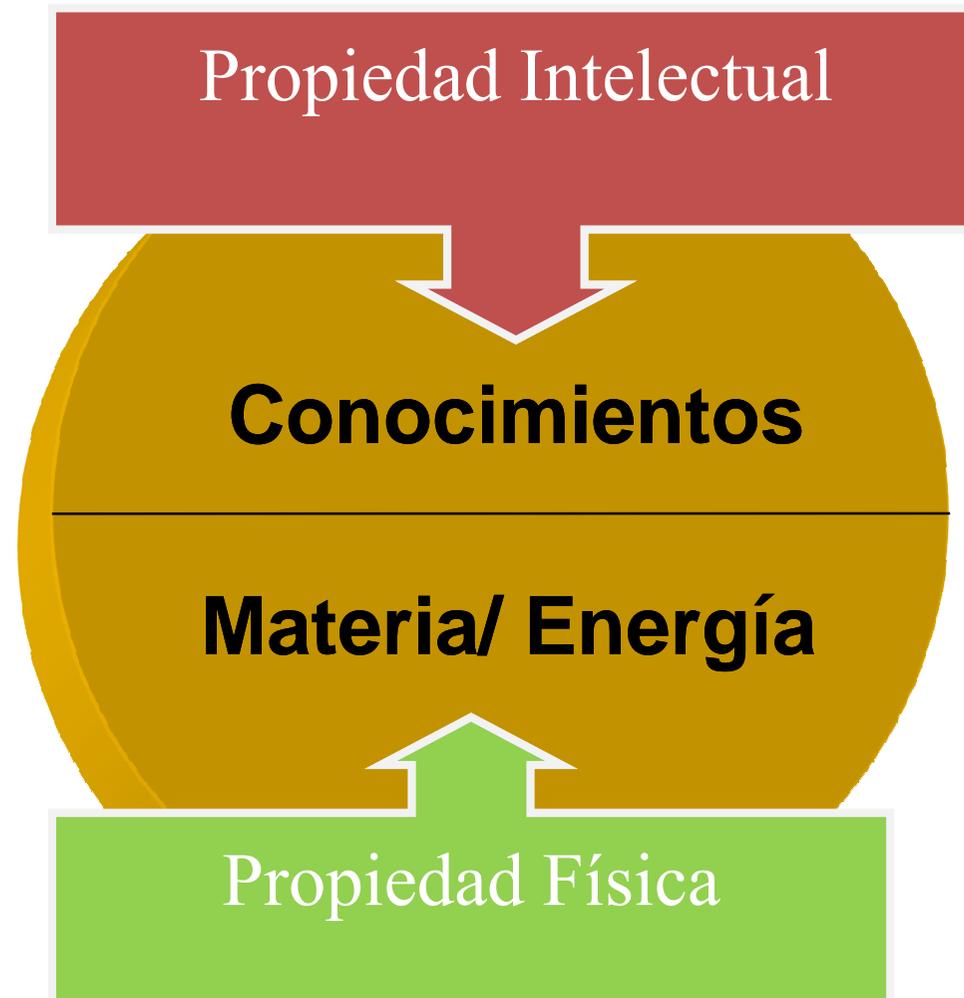


Ahora bien, de las coincidencias y discrepancias entre ambas regulaciones respecto de las mismas entidades se desprende una pregunta: ¿Por qué se utiliza esta doble regulación?

La respuesta es sencilla: *la propiedad física y la propiedad intelectual regulan **distintos aspectos que se combinan en los mismos bienes***. Se ocupan de facetas diferentes, de componentes disímiles de los entes.

Pero, entonces, ¿cuál es el aspecto que gobierna la propiedad física y cuál el que cae bajo la égida de la propiedad intelectual?





Segunda hipótesis: Todos los entes (bienes, sujetos) están hechos de combinaciones variables de materia/energía y conocimientos

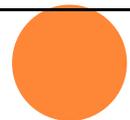
La distinción ontológica entre la **Materia/Energía** y ese otro ente que aquí llamamos **Conocimiento** ha sido señalada desde las ciencias duras desde mediados del siglo XX. (Wiener, 1961; Miller, 1978, 1992; Karpatschhof, 2000; Kirschenmann 1970; Campbell, 1982; Umpleby, 2007; Gershenson, 2007; Madl y Yip, 2007; Gitt, 2006; Maartens, 2007).

En algunos casos las ciencias sociales han dialogado con estas perspectivas (Parsons, 1977; Luhmann, 1998; Morin, 2008; García Camarero, 2001)

Pero, además de las regulaciones capitalistas
¿qué diferencias tienen estos dos entes?



	Materia /Energía	Conocimiento
Física	Finita: no se acumula ni se destruye, sólo se transforma	Infinito: Es lo único que se acumula, pero también lo único que se pierde
	Entropía (desorganización)	Neguentropía (Organización)
	Inerme	Autopoiesis-Vida



Materia /Energía

Conocimiento

Economía	Desgaste (Sustractibilidad, <i>Ostrom, 1977</i>) (Rivalidad, <i>Samuelson, 1954</i>)	Expansibilidad- Perennidad (<i>Jefferson, 1813, Foray, 2001</i>) (No rivalidad, <i>Samuelson, 1954; Stiglitz, 1999</i>)
	Costos marginales tendientes a infinito	Costos marginales relativamente bajos (En algunos casos. En el de la Información Digital, tienden a 0: Replicabilidad, <i>Varian, 1995; Rullani, 1999</i>)



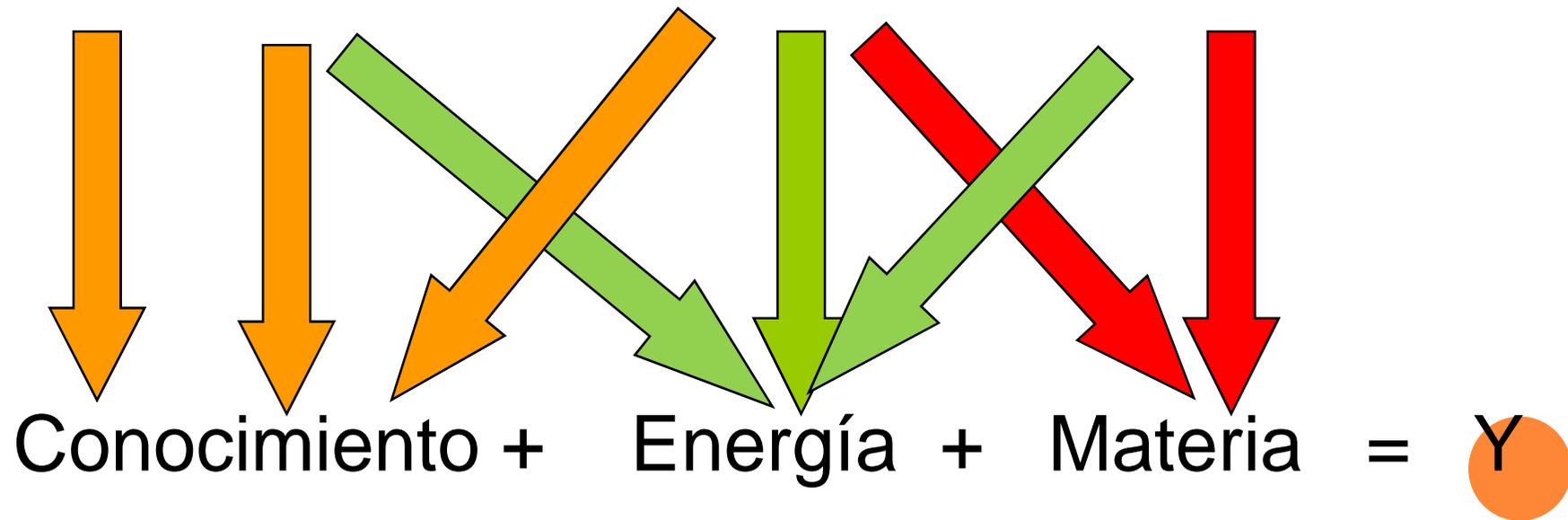
	Materia /Energía	Conocimiento
--	------------------	--------------

Filosofía	Inmanencia (es siempre exactamente lo que es)	Trascendencia (es siempre más de lo que es)
	Lo inerte natural	Lo humano individual, lo humano intersubjetivo, lo biológico humano y no humano y lo inerte que ha sido moldeado por flujos de conocimientos sociales
	Puede existir independientemente del conocimiento. Es puramente material	Sólo existe con un Soporte de materia/energía, no es <i>inmaterial</i> , sino <i>más que material</i>

➤ Si las regulaciones capitalistas se basan en la distinción entre Materia/Energía y Conocimientos, quizás valga la pena pensar a los distintos procesos productivos en relación a estas variables.

➤ Por ejemplo, entendiéndolos como nuevos **factores de la producción** (cfr. Bentham, 1841; Romer, 1992; Chartrand, 2005).

$$A (L + K + N) = Y$$



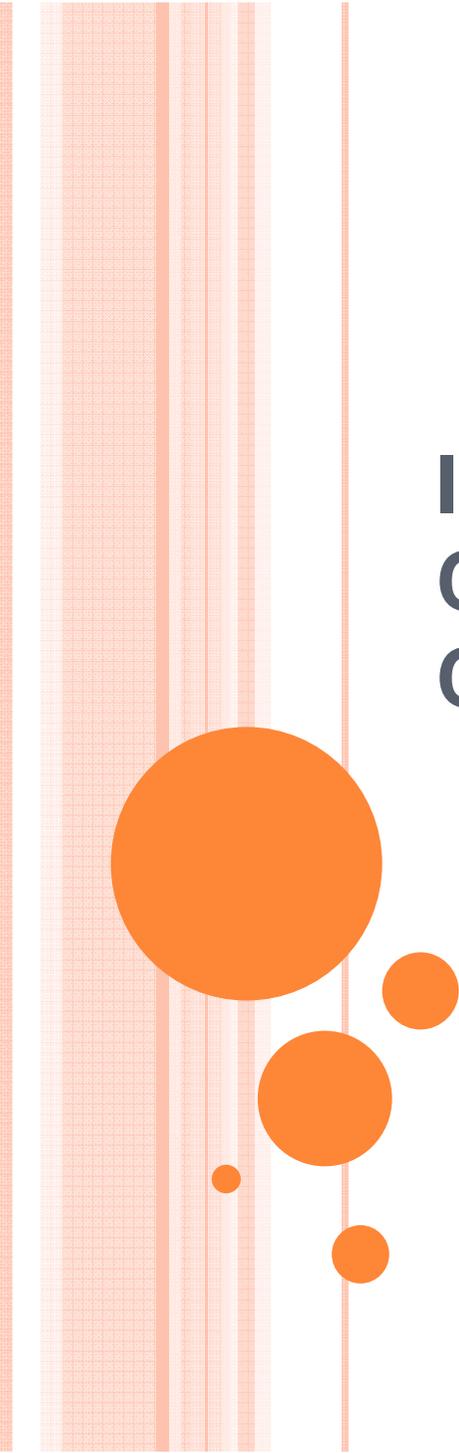
Ahora bien, para la materia/energía, la ciencia ha estabilizado tipologías consolidadas y razonablemente satisfactorias:

Las **Propiedades Materiales y los Niveles Emergentes** son los que orientan la clasificación

Átomos
Moléculas
Células
Tejidos
Órganos
Individuos

Sin embargo y llamativamente, el Conocimiento no suele analizarse de este modo. Por el contrario, se aplica una lógica totalmente alejada del materialismo...





II. ¿Cómo pensar al Conocimiento? El Materialismo Cognitivo como tercera posición

➤ **Tercera Hipótesis: Los principales abordajes del Conocimiento, aunque variados, comparten el dejar en buena medida de lado la materialidad del Conocimiento mismo.**

Para entender esto veamos tres grupos de concepciones alternativas respecto de cómo pensar al conocimiento



1) Epistemología

- Desde Platón a Popper: Ubicación del conocimiento en el eje verdad-falsedad.
- Análisis en base a la relación Sujeto-Conocimiento
- Idealismo en la relación entre sujeto y conocimiento, en dos etapas (Manheim, 1949:12)
 - a) Premodernidad: En un mundo estable y ordenado por Dios, se analizan los objetos de conocimiento – como entes ideales-, prescindiendo de los sujetos (Desde Aristóteles a Santo Tomás).
 - b) Modernidad: En un mundo conflictivo y en manos de los humanos, se pone el foco en los sujetos de conocimiento (Idealismo Trascendental, de Descartes a Kant y Hegel). No obstante, el sujeto que se analiza es el filósofo o el científico, un sujeto ideal.



2) Marxismo, Sociología del conocimiento, sociología de la ciencia

a) Marxismo

- En *La Ideología Alemana* y luego la *Contribución a la Crítica de la Economía Política*, aparece la idea de que los conocimientos están ligados al *contexto social* que enmarca a los sujetos que los producen
- Mas específicamente: i) El saber es un producto de sujetos materiales concretos (y no de abstracciones como “el” filósofo o “el” científico ii) Para estudiar las producciones mentales, primero hay que estudiar las condiciones materiales de producción y reproducción de la vida. Iii) Esas condiciones dividen a las ideas en dos clases: Ideología (que es una falsa conciencia y es producto de la inserción de clase) y Ciencia (que sigue siendo verdadera y asocial).
- Así, se incorporan los factores sociales por primera vez, **pero sólo para señalar la falsedad de algunas posiciones, sólo para la llamada ideología.** Hay otra parte del conocimiento que permanece ajena a esa influencia, que es justamente la ciencia.

b) Sociología del Conocimiento clásica

Con la Sociología del Conocimiento, Manheim y otros plantean la simetría entre lo verdadero y lo falso y critican al marxismo (que llaman “Doctrina de la ideología”):

“Vemos ya aquí la diferencia entre la doctrina de la ideología y la sociología del conocimiento. La primera se ocupa de un modo de pensamiento salido de su curso apropiado; la segunda, **de todos los modos de pensamiento, y sobre todo de aquellos que constituyen el marco intelectual de toda nuestra visión del mundo y que existen desde mucho antes de que pueda afirmarse cualquier tendencia falsificadora engendrada por intereses.**” (Stark, [1958] 1968:6)



Por ejemplo, la siguiente cita muestra el programa de la sociología del conocimiento. Notablemente, no se trata de reducir el conocimiento a vivencias individuales, sino a los contextos sociales que habitan los sujetos.

“Todo conocimiento es un objeto susceptible de estudio sociológico. Empleo aquí el término “conocimiento” no en el sentido del filósofo para denotar una “subclase de creencias verdaderas”, sino para denotar cualquier producto del pensamiento reflexivo, distinto de la intuición o de la experiencia inmediata. En este sentido, el conocimiento incluye las creencias verdaderas y falsas, así como creencias que no son verdaderas ni falsas... La sociología del conocimiento es, pues, el estudio de las *relaciones* del pensamiento reflexivo y la estructura social, esto es, entre tales construcciones y los grupos sociales (**ocupaciones, comunidades, etcétera, así como clases sociales**), las instituciones y las sociedades totales”. (Bottomore [1956], 1968: 60)

Así, respecto del marxismo, se deja de lado la distinción entre conocimientos verdaderos y falsos, y se incorporan factores sociales que exceden a la situación de clase.

c) Sociología del Conocimiento y Sociología de la ciencia post década de 1970

Los postulados del “Programa Fuerte” de David Bloor ([1976] 1998) y el “Programa empírico relativista o radical” de Harry Collins (1981, 1982) extreman, en última instancia, los principios de la Sociología del Conocimiento. Lo mismo ocurre con la Teoría del Actor Red de Latour, Callon y Law (Vid. Latour, 2008), aunque esta perspectiva va más allá del programa de la Sociología del Conocimiento, en cualquiera de sus versiones.

Por su parte, las distintas sociologías que analizan la producción cotidiana de conocimientos (el texto de referencia es el de Berger y Luckman, 2003, pero también Goffman, Shuts, etc.) colocan un tilde a veces olvidado. En ellos se señala que *no se trata de que haya uno o varios factores sociales independientes, causales, anteriores al conocimiento que producen, sino de que la producción y circulación de conocimientos también construye relaciones sociales.*

En todos estos casos, el énfasis va pasando de las construcciones teóricas a los trabajos de campo. En la vida cotidiana o en el laboratorio, con enfermos mentales o con científicos, *el estudio de la cotidianeidad de la producción de conocimientos por parte de sujetos individuales se vuelve decisiva.*

Las “prácticas” y los “actores” plantan su bandera en todas las cumbres. ¿Qué cosa más concreta hay que los trabajos de campo y, especialmente, que los estudios de caso? piensan los autores citados y quiénes los leen. ¿Qué mejor freno a las especulaciones idealistas que la narración de la realidad tal como se le presenta al etnólogo? El conocimiento se estudia “*in the making*”, todo es proceso, inestabilidad, acción y así debe captarse.

Las relaciones capitalistas y las teorías de largo alcance, con las que se origina la Sociología del Conocimiento, son, guardando o no las formas, desterradas del *mainstream* de la sociología del conocimiento.



En síntesis, la *Sociología del Conocimiento* mantiene el análisis de la relación entre los sujetos y la producción de conocimientos en relación a la inserción social de estos últimos. Pero la amplía en varios sentidos: i) Incluye a lo verdadero y lo falso, o aquello de lo cual no tiene sentido predicar verdad-falsedad.

Parcialmente, deja de lado el eje verdad-falsedad que se había mantenido en la epistemología y en el marxismo. ii) Expande *ad infinitum* los factores sociales que se consideran: las relaciones sociales de producción, el proceso de trabajo y las clases sociales no sólo irán perdiendo protagonismo, sino que con el giro constructivista de los años ´70, quedarán completamente olvidadas y diluidas. Ganan aceptación, en cambio, las instituciones, la cultura, las tradiciones, las escuelas de pensamiento, y sobre todo, las “redes” y las “prácticas” de los “actores”. iii) Cada vez más irá transformado el sentido unilateral del vínculo entre “relaciones sociales” (para usar un término neutro) y conocimiento, para ir entendiendo el lazo de manera bidireccional.

3) Materialismo Cognitivo

- Las perspectivas anteriores se ocupan, en el mejor de los casos, de la materialidad de los sujetos que producen conocimientos, **pero no de la materialidad de los conocimientos mismos**
- Así, si nos preguntamos por las formas en las que existe el conocimiento, además de recuperar aquellas formas subjetivas o intersubjetivas (esto es, portado por sujetos), encontramos otros soportes.
- ¿No hay, acaso, conocimientos objetivados en los cuerpos inertes de las tecnologías? ¿No carga conocimientos codificados la tinta dispuesta en forma de texto?
- Así, creemos que el conocimiento deber estudiarse en base a su existencia material en una situación determinada, lo que en algunos casos implica estudiar a los sujetos humanos y en otros no. Esto nos lleva a analizar el soporte material en el que existe el conocimiento.

Cuarta hipótesis: el Conocimiento existe en algún tipo de Soporte y ese soporte le confiere propiedades materiales particulares.

Por ejemplo, la idea de rueda puede estar subjetivada en una idea de un inventor, codificada en un texto u objetivada en un artefacto metálico giratorio.

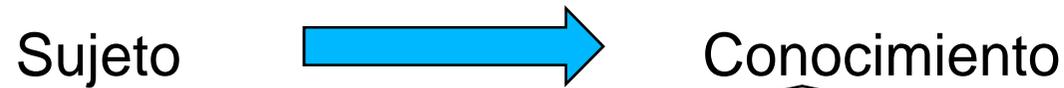
Esos diferentes soportes le confieren a la misma idea distintas posibilidades de difundirse, caer en el olvido o incidir en la actividad económica de un país, por caso.

Consecuentemente, es necesario analizar al conocimientos en base a una **Tipología de los Soportes en los que existe materialmente.**



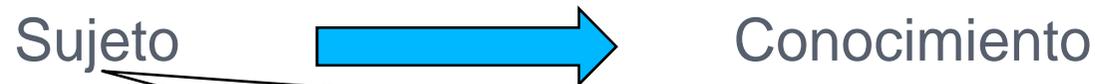
Resumen

1) Epistemología



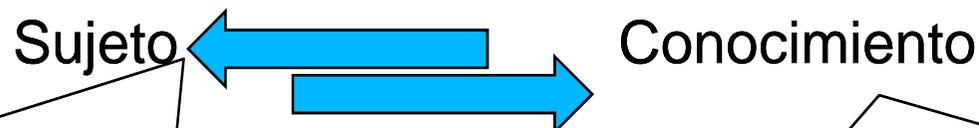
El Conocimiento y la relación Sujeto Conocimiento se plantean en términos Idealistas.

2) Marxismo/ Sociología del Conocimiento/ Sociología de la Ciencia



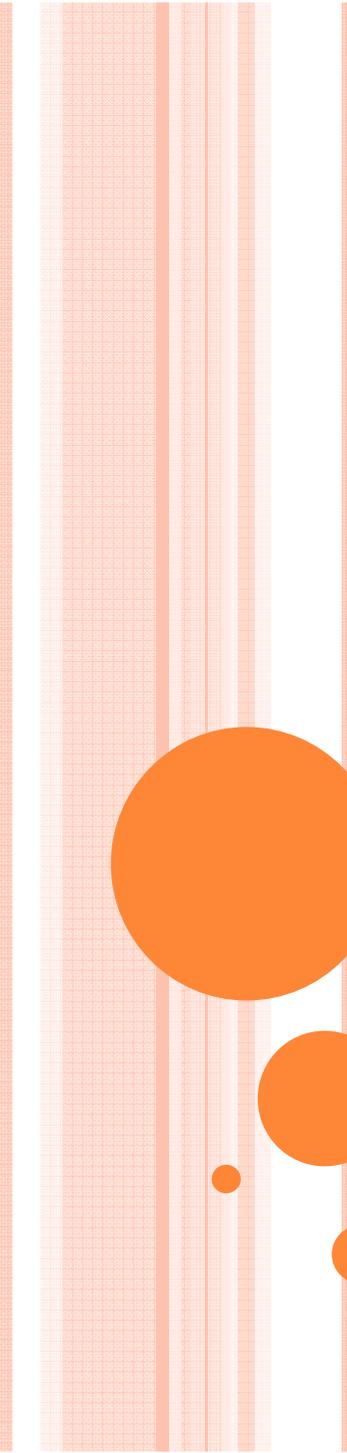
El Sujeto (social e individual) que produce conocimientos es analizado en términos materiales, pero el Conocimiento mismo sigue siendo tratado en un eje idealista.

3) Materialismo Cognitivo



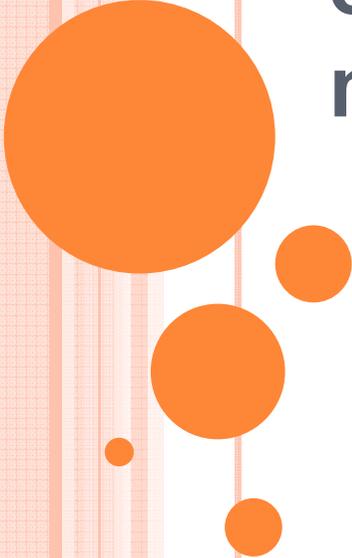
Los flujos de Conocimientos son anteriores a los sujetos y los conforman en la misma medida que éstos producen a aquéllos

El Conocimiento es analizado en base a las propiedades que le confiere su existencia material. El concepto clave es el de **Soporte**



III.

La Tipología del Conocimiento en base a sus Soportes materiales



Conocimientos de Soporte Biológico (CSB)	Flujos genéticos, nerviosos o endoncrinológicos, de todos los seres vivos
Conocimientos de Soporte Subjetivo (CSS)	Conocimientos alojados en la mente humana individual
Conocimientos de Soporte Intersubjetivo (CSI)	Conocimientos que sólo existen en los vínculos colectivos o “sociales” humanos
Conocimientos de Soporte Objetivo (CSO)	Conocimientos cristalizados por fuera de los entes vivos.

Quinta hipótesis: el Conocimiento existe en los Soportes Biológico, Subjetivo, Intersubjetivo y Objetivo.



Conocimientos de Soporte Objetivo

Los conocimientos de Soporte Objetivo son aquellos que se hallan cristalizados por fuera de los seres vivos, materializados en los más variados *bienes*. Hay que hacer, enseguida, una distinción entre dos formas de conocimientos objetivados.

- **Las Tecnologías:** Conocimientos instrumentales objetivados en un *artefacto*.
- **Información:** Conocimientos *codificados* en el contenido simbólico del soporte objetivo..



Dos clases de Tecnologías

		Complejidad del artefacto			
		Materias primas	Herramientas		Máquinas
			simples	complejas	
Tipo de Conocimientos	Tecnologías de la materia/energía	hierro	Pala, Vaso	Rueca	Molino, Máquina de Vapor, Cadena de montaje
	Tecnologías de la información	papel	Ábaco Libro Termómetro	Imprenta mecánica, Telégrafo óptico	Reloj de sol Telégrafo Tecnologías digitales



Dos clases de Información

Información Analógica: La primera se asocia con la continuidad, la no desagregación y sobre todo, la captación de la totalidad de la señal. En la práctica, encontramos información analógica en el contenido simbólico de los libros, los cuadros, los discos de vinilo, los viejos teléfonos, etc.

Información Digital: se define como *toda forma de conocimiento codificada binariamente mediante señales eléctricas de encendido-apagado. Cada unidad de información digital es un bit* (Cafassi, 1998).



Hay algunos rasgos de la ID que hay que mencionar.

i) la información digital actúa por muestreo: elige sólo algunos puntos de aquella magnitud que capta. Esto, que parece un defecto, se vuelve una virtud notable. La ligereza de la información digital permite que pueda reproducirse y transmitirse de formas mucho más económicas que la información analógica. Así, un rasgo distintivo de la ID es que tiene costos marginales de producción cercanos a cero (Varian, 1995; Cafassi, 1998; Boutang, 1999; Rullani, 1999). Llamamos a esta característica, cuya importancia creemos difícil sobreestimar, *Replicabilidad de la ID*.

ii) Por otro lado, los bits tienen una propiedad notable: son los unos exactamente iguales a los otros. Un bit de un archivo de audio y uno de una imagen, uno de un texto y uno de un software son exactamente idénticos (Cafassi, 1998). Por el contrario, las unidades analógicas que componen los audios, imágenes y textos son insalvablemente heterogéneas. Esto conlleva un rasgo decisivo: todas las clases de información digital pueden traducirse fácilmente entre sí, y las mismas tecnologías digitales, como vimos, pueden operar con sus diversas formas.



Conocimientos de Soporte Biológico

Consiste en los flujos de datos codificados que circulan como “información” genética, nerviosa o endocrinológica en todos los seres vivos.

Distinguimos entre los flujos *naturales u orgánicos* (como la información genética que porta una semilla proveniente de un fruto natural) y los *posorgánicos* (como la información de una semilla surgida de la manipulación de la ingeniería genética). Debe quedar claro que en todos los casos, los códigos de los conocimientos de soporte biológico son de origen natural (o divino).

La intervención humana –en los flujos posorgánicos- actúa sólo sobre el contenido, pero no sobre la forma. Esto distingue a las variedades de conocimientos biológicos de todos los restantes, dónde no sólo los contenidos, sino los códigos mismos son creaciones humanas y sociales.

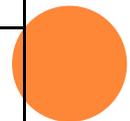


Conocimientos de Soporte Subjetivo

- Los CSS son aquellos conocimientos en los que el soporte es la subjetividad humana, consciente e inconsciente. De manera simplificada podemos decir que son los conocimientos que se ubican en la *mente* individual, en contraste con el cerebro, que se sitúa en el nivel biológico.
- Hay, por un lado, conocimientos de soporte subjetivo a los que podemos acceder mediante una recolección consciente de recuerdos: alguna fecha, algún nombre, alguna forma de ejecutar un movimiento. Estos conocimientos son *explícitos (memorias explícitas o declarativas)*.
- Por el contrario, hay otros conocimientos que se activan de manera inconsciente y no intencional: son los saberes que nos permiten andar en bicicleta, hablar un idioma que se domina o reconocer una cara. Estos son conocimientos implícitos (*memorias implícitas o procedimentales*).
- Una forma específica de los conocimientos implícitos es la de las técnicas. En otros trabajos definimos a la **Técnica** como una “forma de conocimiento subjetivo procedimental adquirido de manera instrumental y ejercido de manera implícita”.

Esta división ha sido referida con diversos nombres por varios autores.

Autor	Conocimientos Explícitos	Conocimientos Implícitos
James [1890] (2007)	knowledge-about	knowledge of acquaintance
Freud [1915] (1996)	conciente	inconciente
Ryle (1949)	knowing that	knowing that
Polanyi (1958, 1967)	conocer explícito	conocer tácito
Mokyr (2002)	conocimiento proposicional	conocimiento práctico o prescriptivo
Schacter (1987)	memoria explícita	memoria implícita
Blackler (1996)	conocimiento “embrained”	conocimiento “embodied”
Foray y Lundvall (1996)	know what	know how
Spender (1996)	conciente	automático



Conocimientos de Soporte Intersubjetivo

- Todos esos conocimientos comparten el no poder explicarse en base a fenómenos biológicos o subjetivos y el no estar objetivados por fuera de los seres humanos.
- En este sentido, son formas de conocimiento que pueden relacionarse, parcialmente, con lo que Durkheim llamó “hechos sociales” (Durkheim, [1895] 1986: Capítulo 1) y con la idea de “comunicación” de Luhmann (Luhmann, 1998, 2002).
- Los conocimientos de soporte intersubjetivo reposan en los aspectos colectivos, intersubjetivos o, para usar el término impreciso y usual, `sociales` de la humanidad. **Se apoyan en los vínculos entre los sujetos humanos que los preexisten y tienen una vida razonablemente autónoma de la de todo individuo particular.**
- Hay varios tipos de conocimientos intersubjetivos cada uno de los cuales presenta propiedades diversas. En nuestra opinión es necesario distinguir cinco clases: *Lingüísticos, Reconocimiento, Organizacionales, Axiológicos y Normativos*

CSI Lingüísticos

Refieren no sólo a la capacidad colectiva humana de codificar y decodificar conocimiento, sino sobre todo a la de crear códigos. El carácter intersubjetivo de los lenguajes ha sido establecido por varias teorías de la lingüística, p.ej:

“La palabra (y de una manera general el signo) es interindividual. Todo lo que está dicho, expresado, se sitúa fuera del alma, fuera del locutor, no le pertenece en exclusividad. No sabríamos abandonar la palabra a un solo locutor. El autor (el locutor) tiene derechos imprescriptibles a la palabra, y también el auditor tiene sus derechos, y todos aquellos cuyas voces resuenan en la palabra tienen sus derechos. (Bajtin, citado en Lazzaratto, 2006: 157)”



CSI Reconocimiento

De manera genérica, entendemos *que el Reconocimiento hace referencia a las formas que asumen los vínculos por los cuales el sujeto se integra en grupos o colectivos humanos, es reconocido por otros sujetos y a través de los cuáles se reconoce a sí mismo*. El reconocimiento refiere, así, a la triple operación de reconocer a otros, ser reconocido y autoreconocerse en una serie de lazos o vínculos.

Finalmente, la elaboración más sencilla y estrecha de la noción de Reconocimiento surge de emparentarla parcialmente con la idea de “capital social” de Bourdieu.

“...el agregado de los recursos reales o potenciales que se vinculan con la posesión de una red duradera de relaciones más o menos institucionalizadas de conocimiento o *reconocimiento* mutuo” (Bourdieu, 1985: 248, énfasis añadido)

Los lazos de Reconocimiento forman Comunidades, Sociedades, Redes.



CSI Organizacionales

“La forma de trabajo de muchos que, en el mismo lugar y en equipo, trabajan planificadamente en el mismo proceso de producción o en procesos de producción distintos pero conexos, se denomina cooperación.(...) No se trata aquí únicamente de un aumento de la fuerza productiva individual, debido a la cooperación, sino de la creación de una fuerza productiva que en sí y para sí es forzoso que sea una fuerza de masas” (Marx, 1996 [1873]: 395-396).

- Desde otro ángulo y mucho después, la noción de “rutinas” de la economía evolucionista vino a referir a esta forma de conocimiento (Nelson y Winter, 1982:134). Por supuesto, los CSI organizacionales también son afines al *Embedded knowledge* de Blackler y han sido estudiados por la literatura del management (Dixon, 2001; Davenport y Prusak, 2001; Baumard, 1999)
- Artesanado, Manufactura, Cooperación simple, Maquinismo, Taylorismo, Fordismo, Empresa Red, etc. son algunos de los nombres que distintos autores han dado a distintos tipos de conocimientos organizacionales



CSI Axiológicos

• *Aunque el término hace referencia a los valores en particular, este tipo de conocimientos designa a toda forma de creencia intersubjetiva. Esto incluye, por supuesto, a lo que está bien y a lo que está mal, a lo que se valora positivamente y lo que se evalúa de manera negativa, pero va mucho más lejos para incluir a toda clase de representaciones. Apunta a las cosmovisiones de origen religioso, ideas políticas, paradigmas científicos, o saberes de sentido común, indistintamente.*

• Pero en particular nos interesan algunos CSI Axiológicos, que cumplen tres requisitos: i) estar íntimamente ligados al devenir de la dinámica de la totalidad (capitalista) de cada período. Esto es, deben ser creencias y valores necesarios para que los procesos productivos y las regulaciones de cada período funcionen armónicamente; ii) encontrarse vinculados a los flujos de otros tipos de conocimientos (enredados con sujetos particulares, tecnologías, informaciones, etc.) iii) existir de manera naturalizada, aceptados de manera inmediata por los colectivos intersubjetivos que los portan. Al tipo de conocimientos que tienen estos tres rasgos los llamaremos ***Ideologías***.

CSI Normativos

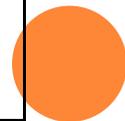
- *Los CSI Normativos o Regulatorios refieren a la internalización intersubjetiva de ciertas pautas de conducta que están respaldadas por sanciones de diversa índole. Hacen referencia a las distintas clases de normas (leyes, decretos, actas, ordenanzas, tratados, etc.), a los fallos judiciales y a las instituciones, en la medida en que están encarnados en el entramado colectivo.*
- *Sin embargo, hay algunas normas que nos interesan en particular. Son aquellas que vertebran el funcionamiento del capitalismo, aquellas que regulan las relaciones entre los sujetos y los recursos. Y aquí volvemos, con una serie de mediaciones, al inicio de este trabajo, a hablar de lo que llamamos, desafinadamente, “propiedad física” y “propiedad intelectual”. Precisemos un poco nuestra perspectiva actual.*



CSI Normativos: Acceso a materia/energía y conocimientos

- Nivel de Exclusión +

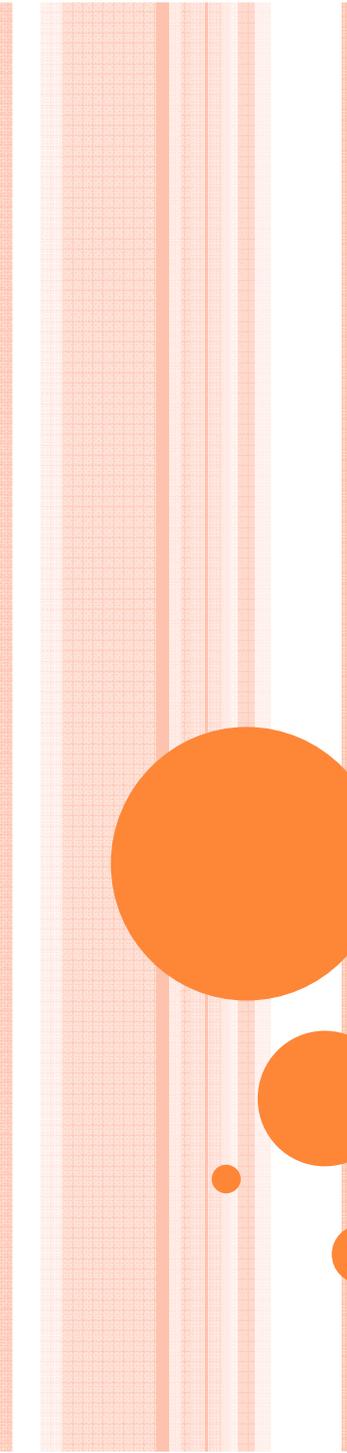
		Materia/Energía	Conocimientos	
- Nivel de Exclusión +	Privado	Propiedad Privada	Propiedad Intelectual	
	Público	Común	Propiedad Estatal Propiedad Cooperativa Propiedad Comunitaria (Common Pool)	Licencias GPL, Creative Commons Licencias Compulsivas estatales
		Abierto	Acceso Abierto	Dominio Público



El resumen presenta las distintas clases de conocimientos, que en cada situación espacio temporal delimitada se resuelve en una **Configuración Material Cognitiva**:



Conocimientos de Soporte Biológico (CSB)	Orgánicos	
	Posorgánicos	
Conocimientos de Soporte Subjetivo (CSS)	Implícitos	Técnicas
	Explícitos	
Conocimientos de Soporte Intersubjetivo (CSI)	Lingüísticos	
	Reconocimiento	
	Organizacionales	
	Axiológicos	Ideologías
	Normativos o Regulatorios	Acceso a materia/energía y Conocimientos (Propiedad física e intelectual)
Conocimientos de Soporte Objetivo (CSO)	Tecnologías	De la Materia/energía
		De la Información
	Codificados o Información	Información Analógica
		Información Digital



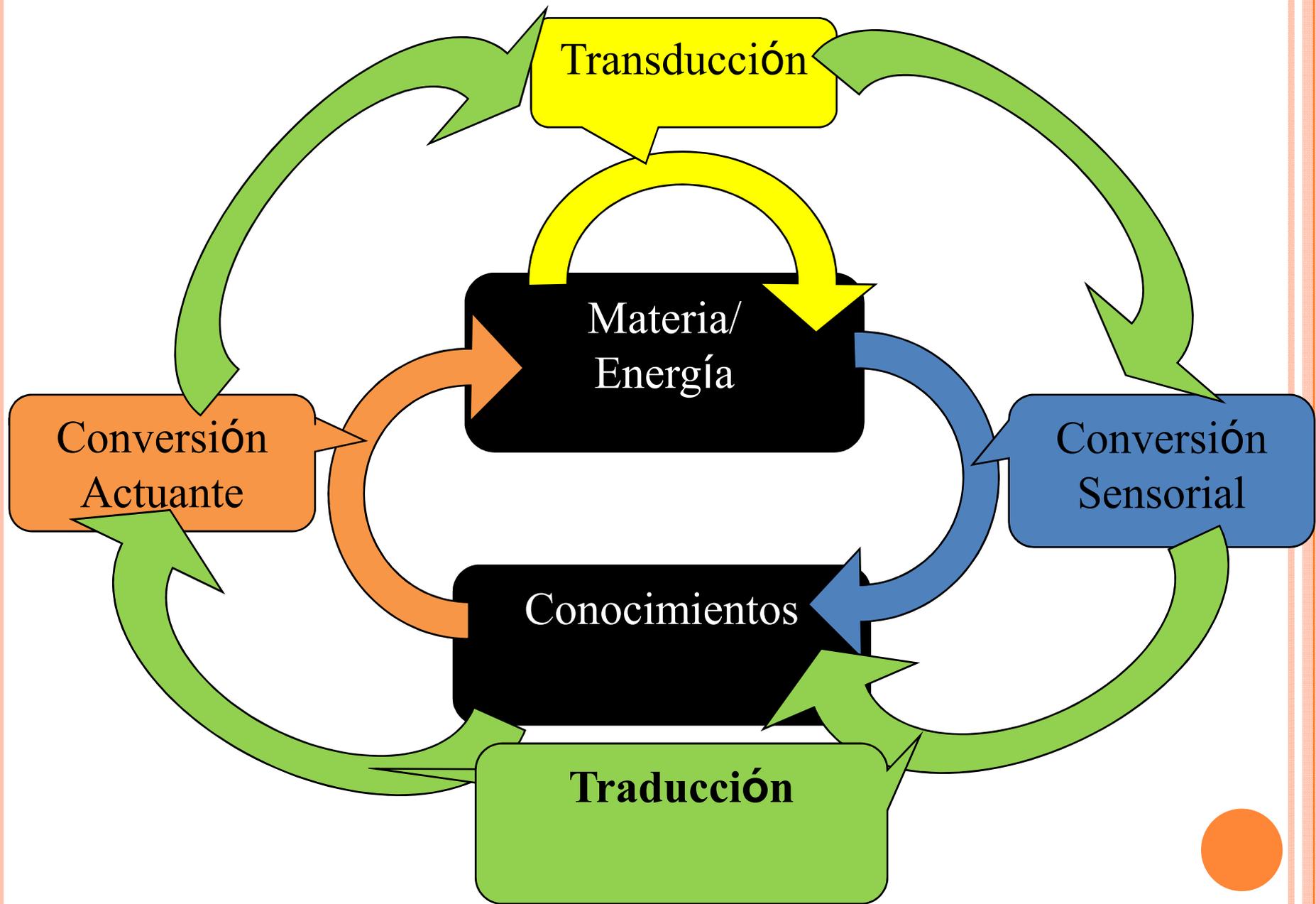
IV.

Las operaciones simples, la traducción, la piratería y los procesos productivos



- Hasta ahora, hablamos de conocimientos como un stock inmóvil.
- Pero, evidentemente, los conocimientos no son un stock inmóvil, sino que sufren transformaciones, copias, etc,: para dar cuenta de estos flujos, es necesario comprender como unos tipos de conocimientos o de materia/energía se convierten en otros flujos.
- Para eso introducimos algunos conceptos de flujos:

Sexta Hipótesis: Los flujos de conocimientos pueden comprenderse con las nociones de transducción, conversión actuante, conversión sensorial, y, principalmente, traducción



Las Traducciones en general, y la Piratería en particular.

A los cambios de soporte los llamamos **Traducciones** (de las neuronas a la conciencia de una idea musical, de ésta a una partitura, de la partitura a la subjetividad de otro músico, de ahí a la grabación, etc.)

A su vez, **las traducciones representan cambios en el poder** de los dueños del conocimientos. Ej. Gutenberg, Taylorismo,

Le llamamos **Piratería** a las traducciones i) que son comandadas por sujetos humanos ii) en las que estos sujetos humanos traducen (a veces aunque no siempre eso significa “copian”) conocimientos que tienen un valor mercantil y iii) lo hacen sin compensar específicamente a los titulares originales de los conocimientos traducidos.



La piratería suele reconocerse con ese nombre cuando ocurre en pequeña escala, pero cuando crece, cambia el nombre, y se llama por ejemplo empresa. Sin embargo, esta operación era denunciada ya por San Agustín

“Si de los gobiernos quitamos la justicia, ¿en qué se convierten sino en bandas de ladrones a gran escala? Y estas bandas, ¿qué son sino reinos en pequeño? Son un grupo de hombres, se rigen por un jefe, se comprometen en pacto mutuo, reparten el botín según la ley por ellos aceptada. Supongamos que a esta cuadrilla se le van sumando nuevos grupos de bandidos y llega a crecer hasta tomar ciudades y someter pueblos: abiertamente se autodenomina reino, título que, a todas luces le confiere no la ambición depuesta, sino la impunidad lograda. **Con toda finura y profundidad le respondió al célebre Alejandro Magno un pirata caído prisionero. El rey en persona le preguntó: -¿Qué te parece tener el mar sometido al pillaje? -Lo mismo que a ti -respondió- el tener el mundo entero. Sólo que a mí, como trabajo en una ruin galera, me llaman bandido, y a ti, por hacerlo con toda una flota, te llaman emperador”**. San Agustín ([426] 2007: Libro IV, capítulo 5).

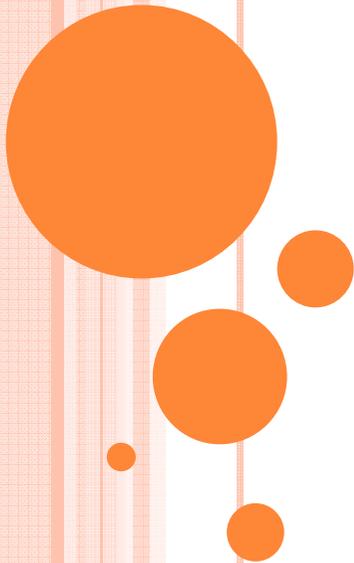


La historia ha mostrado reiteradamente como la piratería es un fenómeno constitutivo de la producción capitalista (May y Sell, 2006; Cimoli, Dosi y Stiglitz, 2009; Johns, 2010; Zukerfeld, 2010).

En efecto, la apropiación impaga de conocimientos es el camino que han seguido, en una primera instancia, las firmas, regiones y países exitosos en la acumulación de conocimientos, a lo largo de toda la historia del capitalismo.



A modo de conclusión



0) El rasgo principal de las sociedades que habitamos es ser **capitalistas**.

1) Cada bien se halla, en el Capitalismo, sujeto a una ***Doble Regulación***. Por un lado, un conjunto de instituciones que podemos agrupar imprecisamente alrededor del polo de la ***Propiedad Privada Física***. Por otro lado, un haz de normativas diversas imantadas hoy por la expresión ***Propiedad Intelectual***.

2) Todos los entes (bienes, sujetos) están hechos de combinaciones variables de **Materia/Energía** y **Conocimientos**, cuya regulación corresponde, respectivamente, a cada una de las normativas mentadas



3) Los principales abordajes del Conocimiento, aunque variados, comparten el dejar en buena medida de lado la materialidad del Conocimiento mismo.

4) El Conocimiento existe en algún tipo de **Soporte** y ese soporte le confiere propiedades materiales particulares.

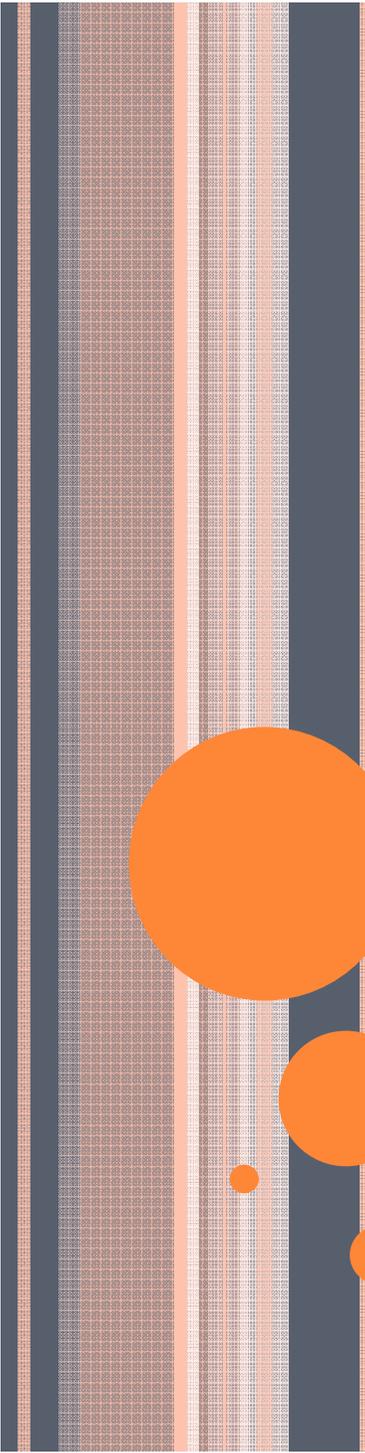
5) El Conocimiento existe en los Soportes **Biológico, Subjetivo, Intersubjetivo y Objetivo**. Cada uno de ellos presenta subtipos, cuya combinación para un tiempo y lugar determinados resulta en una Configuración Material Cognitiva



7) Si la tipología de los Conocimientos sirve para dar cuenta del stock de conocimientos, las nociones de Transducción, Conversión actuante, conversión sensorial y, sobre todo, **Traducción**, son útiles para dar cuenta de los flujos de Conocimientos

8) Entre otras clases de traducción, la **Piratería** es un tipo interesante para comprender la circulación de conocimientos en la historia del capitalismo.





FIN DE LA PRESENTACIÓN

Gracias!