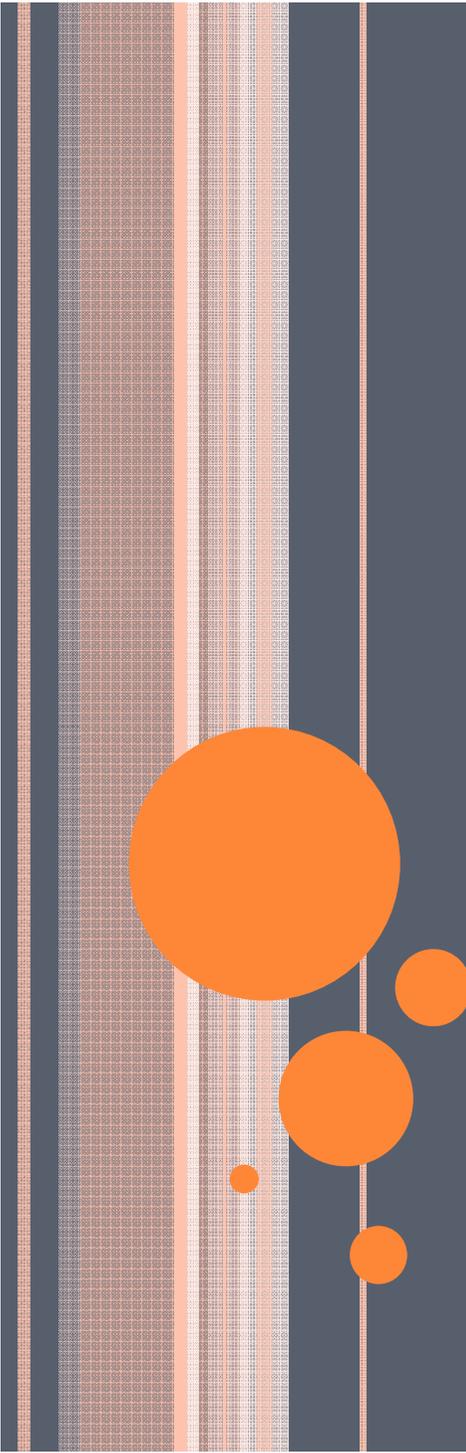


## **2. Los CONOCIMIENTOS DE SOPORTE INTERSUBJETIVO EN EL CAPITALISMO INFORMACIONAL**



## A. LOS CSI LINGÜÍSTICOS

La expansión del inglés en el capitalismo  
informacional

## CSI Lingüísticos

Entre los numerosos rasgos de estos flujos de conocimientos, habría que mencionar la menos tres:

- a. La expansión del inglés
- b. La aparición del “dialecto chat”
- c. La difusión de los lenguajes de computadoras (lenguajes como mercancías).

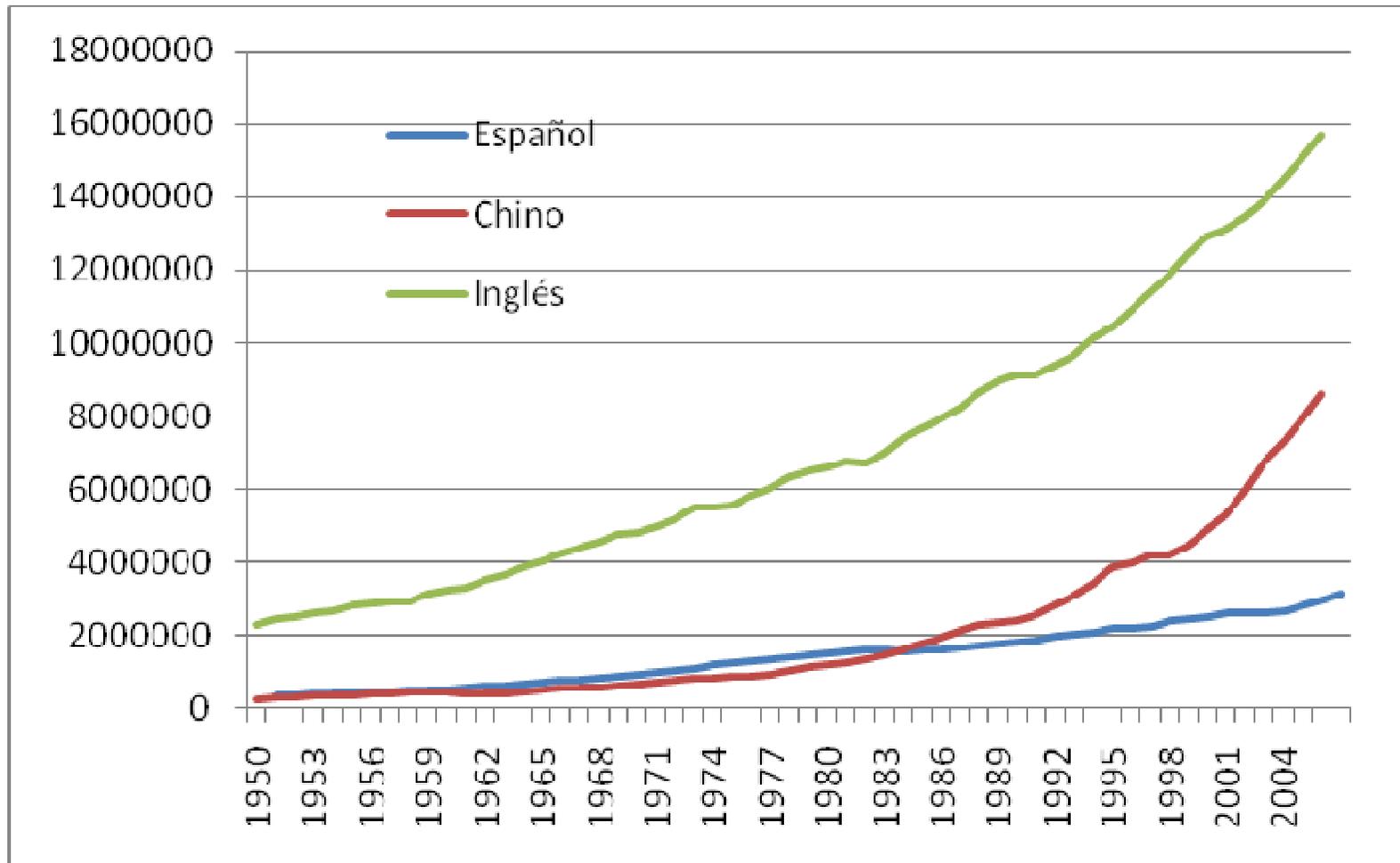
Por motivos de espacio, aquí nos ocupamos sólo del primer fenómeno.



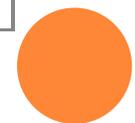
- El *inglés*, en efecto, se ha difundido de manera notable y se ha vuelto la *lingua franca* universal (Graddol, 1997; Crystal, 1997).
- Y esto pese a que es apenas el tercer idioma en cuanto a sus hablantes nativos, que son 328 millones, detrás del chino -1213 millones- y del español -329 millones- (Lewis, 2009).
- Sin embargo, es necesario introducir varias consideraciones. La primera, obvia, es que los sujetos que hablan una lengua también son quienes la aprenden como segundo o tercer idioma.
- De esta forma, el inglés cuenta con **1500 millones de hablantes** (Encyclopædia Britannica, 2010: "English Language"). A su vez, es *una* de las lenguas oficiales en **112 países**, frente a los 44 del español y los 31 del chino (Lewis, 2009). Se trata, sin dudas, de la lengua más enseñada como segundo idioma en todo el mundo (Encyclopædia Britannica, 2010).
- Más importante aún es el peso de la riqueza que generan los países que tienen como primera lengua al inglés



Gráfico nro.X.1  
Producto Bruto (GDP) 1950-2006, por idioma  
(en millones de dólares estadounidenses, PPP de 1990)



Fuente: Elaboración propia en base a Maddison (2008), Ethnologue (Davis, 2009), datos del FMI y la OCDE.



- De hecho, el dominio del inglés es muy superior a lo que muestra este cuadro.
- Por lo pronto, porque en él tenemos una estimación conservadora, dado que no se cuenta el producto del total de los hablantes de inglés –cosa que incluiría a franceses, alemanes, españoles, chinos, etc.-, sino sólo el de algunos de los países que tienen al inglés como una de sus lenguas oficiales.
- Estamos refiriéndonos al producto de unas 330 millones de personas, frente a los 1500 millones que lo hablan. En cambio, respecto caso del chino se incluye la riqueza que producen prácticamente todos los hablantes



- Ahora bien: ¿qué es lo novedoso? Al fin de cuentas, las naciones dominantes siempre han impuesto su lenguaje –al igual que sus valores, sus normas, y el resto de las formas de conocimiento intersubjetivo- . Esto ha ocurrido con el latín, con el árabe o con el quechua.
- De hecho, el ascenso del inglés al primer puesto entre los lenguajes más estudiados como segunda lengua no es una novedad del capitalismo informacional, sino que vino tomando forma a lo largo del capitalismo industrial, y, especialmente, a lo largo del siglo XX. Sin embargo, estamos frente a un fenómeno muy particular

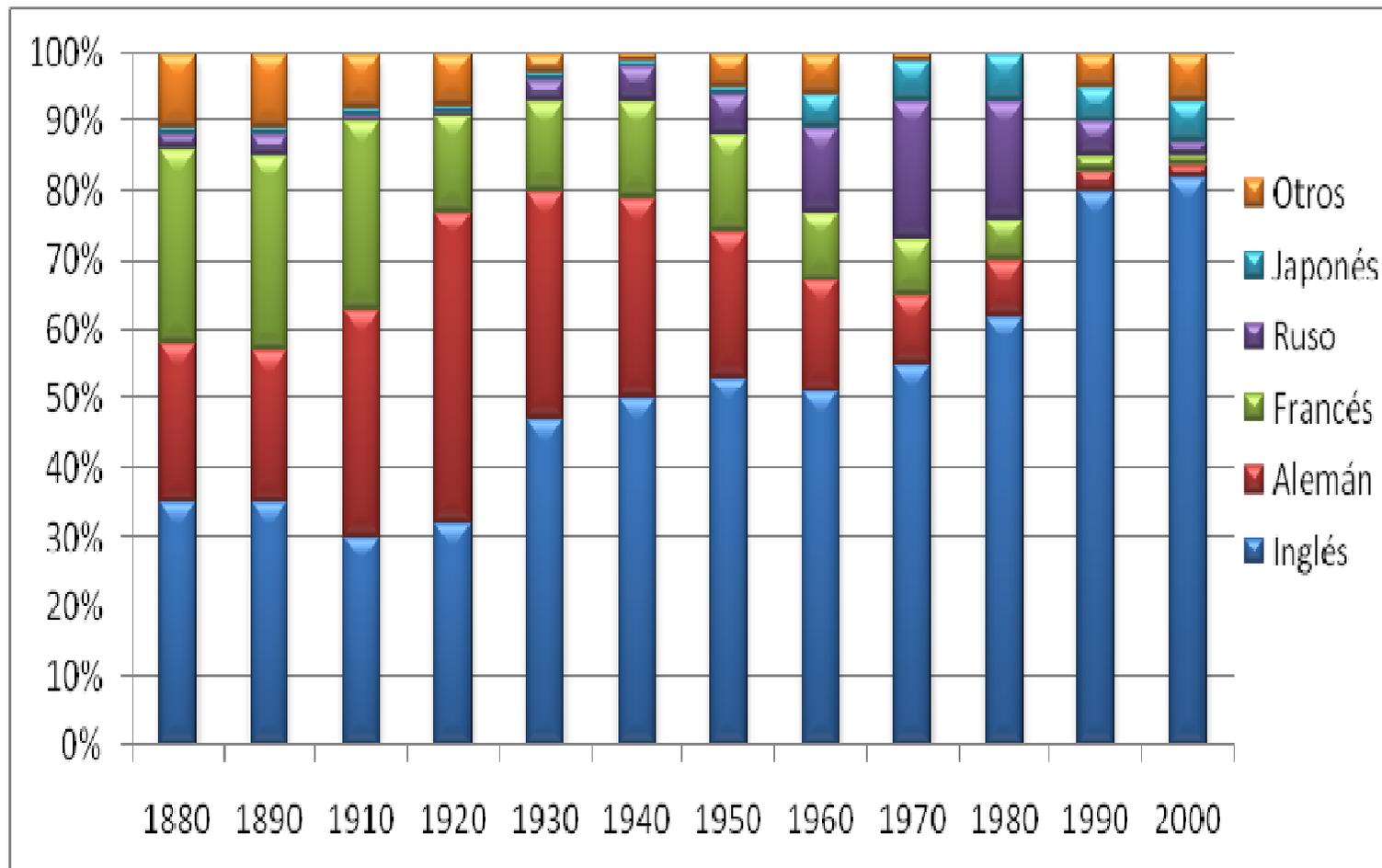


• *En el caso del inglés en el capitalismo informacional, quizás por primera vez en la historia de la humanidad, un flujo lingüístico de un imperio no se difunde principalmente por la vía militar o por la decisión legislativa de los estados nación.*

• *Posiblemente, un elemento relevante –no el único, claro- sea el hecho de que los flujos lingüísticos en inglés son los que caracterizaron a las innovaciones del capitalismo informacional. El mundo de las tecnologías digitales y la información digital; el mundo de Internet y el de las biotecnologías han extendido el dominio del inglés de una manera difícil de mensurar pero imposible de sobreestimar. Por caso, se calcula que el 80% de la información guardada en las computadoras del mundo está en inglés y que tres cuartos de los emails, telex y cables están en ese idioma. (English Language Guide, 2010)*



Gráfico nro.X.2  
 Porcentaje de *papers* científicos en distintos idiomas  
 (Idiomas elegidos, 1880-2000)



Fuente: Elaboración propia en base a Ammon, 2001: 344 y Berghammer, 2008: 217



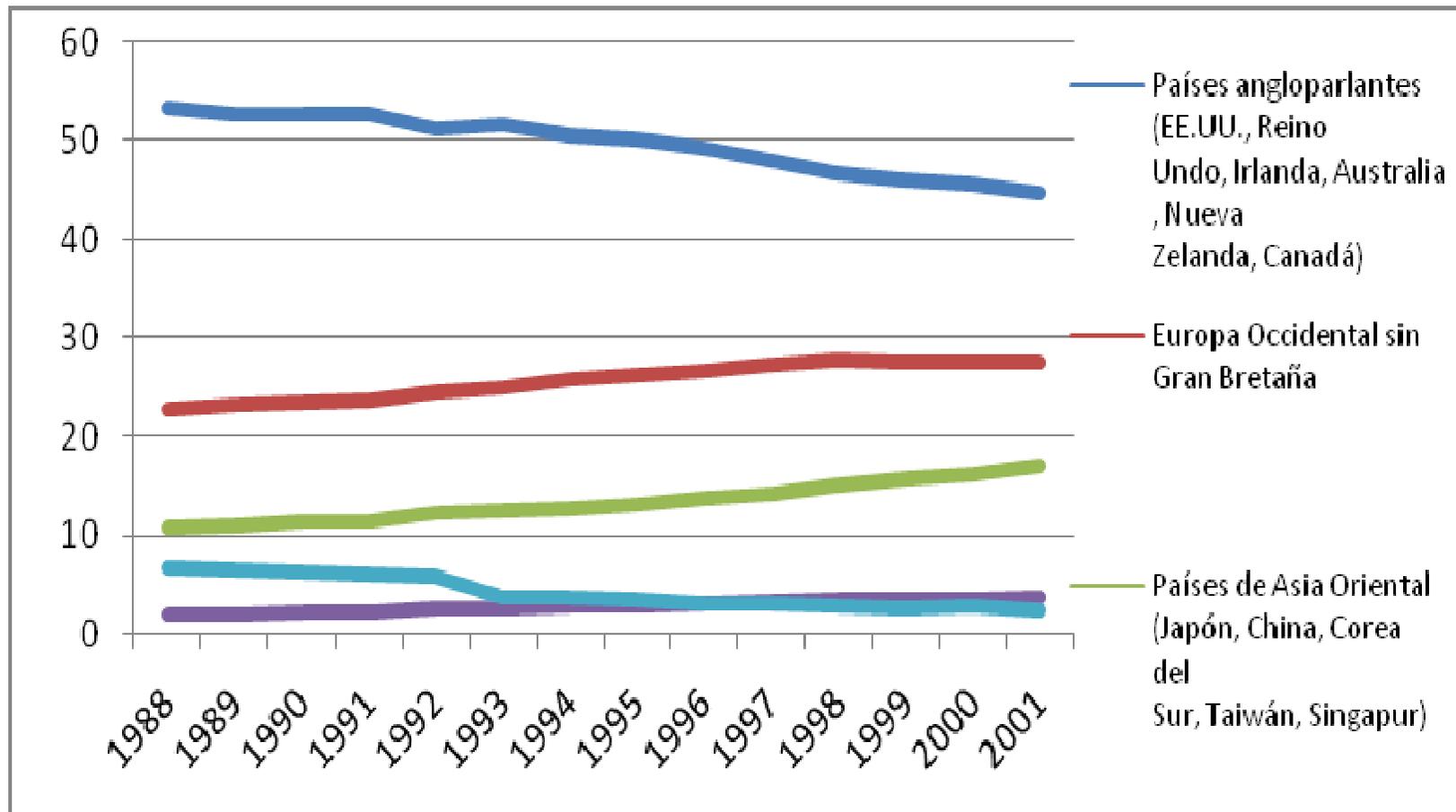
El cuadro permite varias reflexiones.

- El dominio del inglés en las publicaciones científicas está relacionado, pero sólo hasta cierto punto con el avance de su poderío económico.
- Durante el período de hegemonía británica, el francés y el alemán batallaban con dignidad. Es a partir de mediados del siglo XX cuando los papers en inglés comienzan a despegarse de los del resto de los idiomas. Especialmente se produce una explosión en los años '90. Esto coincide con el estallido de los bienes informacionales e Internet a nivel mundial.
- Pero el punto clave es que *se trata de una conquista del idioma inglés que excede ampliamente al poder norteamericano*. Estamos frente a una dominación *de los conocimientos de soportes intersubjetivo*, y no sólo de la de un conjunto de países sobre otros
- En efecto, siguiendo el ejemplo de los papers, en ellos se ve que los autores de países no angloparlantes aumentan porcentualmente a la vez que lo hace el predominio del inglés.



### Gráfico nro.X.3

Porcentaje de *papers* científicos según país de origen de los autores  
(Países elegidos, 1988-2001)

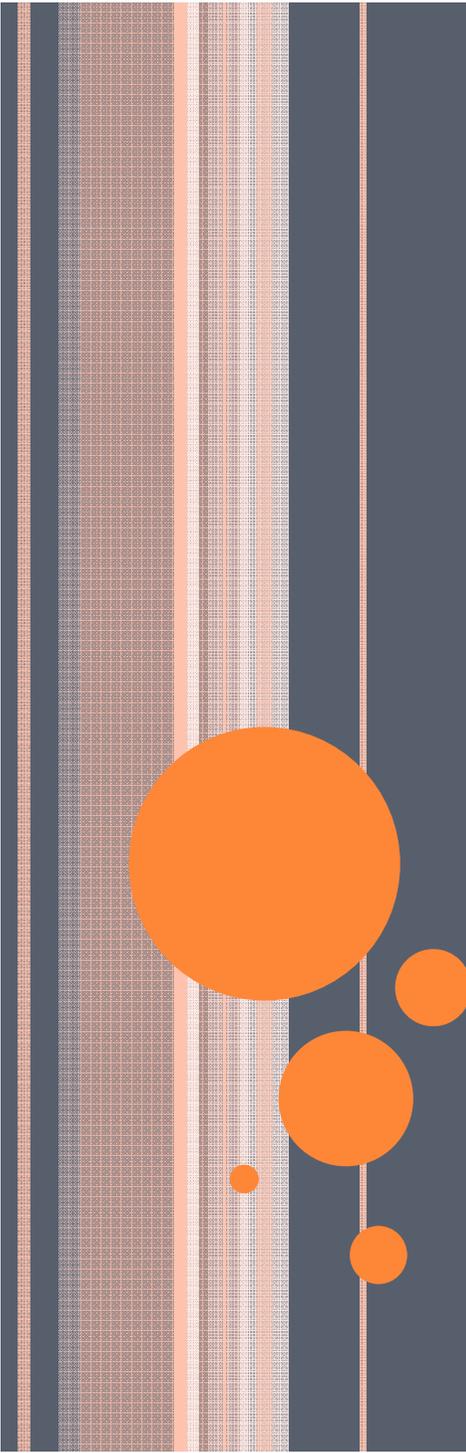


Fuente: Elaboración propia en base a National Science Foundation (2004), Science and Engineering Indicators, 2004. Appendix ,Table 5-35.

• Si comparamos este gráfico con el anterior resulta evidente que *la mitad de los papers que se publican en inglés son producidos fuera de los países que tienen a ese idioma como una de sus lenguas.*

• Ahora, ¿esto es malo para la hegemonía norteamericana? Todo lo contrario: el poder que le otorga tener expertos en el idioma universal posiblemente vaya a ser una de sus principales armas en la guerra económica que libraré con China en el siglo XXI. O, mejor, será uno de los campos de batalla de esa guerra, en el que los norteamericanos correrán con una gran ventaja. Porque así como durante el siglo XXI veremos batallas capitalistas respecto de los conocimientos tecnológicos y respecto de la información digital; respecto de la información posorgánica y el acceso a las materias y energías; es indudable que atestiguaremos también poderosas batallas por el control de la red de conocimientos lingüísticos





## **B.LOS CSI ORGANIZACIONALES**

**La Empresa Red y la Producción Colaborativa**

# La Empresa Red

- De manera simplificada, puede decirse que el modelo de la empresa integrada verticalmente entró en crisis en los años 70 y que las transformaciones consecuentes compartieron la necesidad de adecuar a las firmas a un contexto de creciente incertidumbre y variabilidad –de la demanda de productos, de la oferta de insumos, de las tecnologías, de los procesos productivos-.
- Así, la clave de los cambios organizacionales fue la búsqueda de una mayor flexibilidad y el camino para obtenerla, la *Empresa Red* (Castells, (2006)[1997]: 179-227).



# La reticularidad hacia dentro de la empresa

Por ejemplo:

“Las empresas han intentado eliminar capas enteras de burocracia para convertirse en organizaciones más **horizontales y flexibles**. En lugar de organizaciones con estructura piramidal, la dirección de empresas prefiere ahora concebir las organizaciones como redes. «Las estructuras de red son más ligeras en la base» que las jerarquías piramidales, afirma el sociólogo Walter Powell; «se pueden desmontar o redefinir mas rápidamente que los activos fijos de las jerarquías.» Esto significa que los ascensos y los despidos tienden a no estar estipulados en normas dadas y fijas, como tampoco están rígidamente definidas las tareas: la red redefine constantemente su estructura. Un ejecutivo de IBM le dijo una vez a Powell que la empresa flexible «**debe llegar a ser un archipiélago de actividades interrelacionadas**». (Senett, 2000: 22)

En este sentido, la configuración de la empresa alrededor de “**proyectos**”, contingentes y acotados, es un emergente de la modalidad reticular. Por supuesto, la permanente “reingeniería” de la empresa, implica tanto la eliminación de capas jerárquicas como la desconexión y, quizás, la reconexión de los nodos humanos.

Uno de los aspectos más famosos en cuanto a la reticularidad de la empresa **es el relativo a la circulación de flujos de información y su concomitante gestión de los flujos materiales: producción a pedido, reducción de stocks, control de calidad en cada puesto del proceso productivo, etc**

Este sistema, se lo llame Kan Ban, toyotismo u ohnismo, incluye dos aspectos. Por un lado, el "método de órdenes desde el final"(MODF al decir de Coriat) y por otro el sistema de subcontratación conocido como Just in Time. En este punto nos interesa sólo el primero de estos aspectos. La explicación de Coriat es la más difundida:

Todo el sistema de circulación de las informaciones se realiza mediante "cajas" en las cuáles se colocan "carteles" (cartel es la traducción de la palabra japonesa Kan Ban, de allí el nombre genérico dado al método), donde se inscriben los "pedidos" que se dirigen entre sí los diferentes puestos de fabricación. De esta manera hay cajas Kan Ban vacías que circulan en el sentido final-inicio, y que contienen instrucciones para pedidos de unidades, y cajas Kan Ban encargadas de las unidades fabricadas, que circulan en el sentido habitual inicio-final, y que corresponden a las entregas de las unidades pedidas. Como vemos, aquí la innovación es puramente organizacional y conceptual (Coriat, 1992: 87)

De modo que **la novedad de este sistema *kan ban* radica en la ruptura de la linealidad de los flujos informativos.**

***Así, ahora los conocimientos codificados entran al corazón de la producción, cuando en el capitalismo industrial funcionaban antes o después de ella.*** De manera esquemática, y siguiendo con nuestro marco teórico, mientras en ese período el ritmo de la producción dependía de la energía, en el capitalismo informacional la empresa reestructura su dinámica en base a la circulación de informaciones que pronto pasarán a ser de índole digital. Mientras en el capitalismo industrial los CSI Organizacionales estaban gobernados por las tecnologías de la materia y la energía, ahora son las tecnologías de la información digital las que lideran el proceso productivo y, más aún, la información digital misma en la forma de software.



Aquí deben, al menos, aunarse dos tendencias que no suelen analizarse de manera conjunta.

- De un lado, el advenimiento de la organización posfordista del capital, de la empresa red
  - de otro, la producción descentralizada por fuera del ámbito empresarial a través de Internet que ha recibido el nombre de "producción colaborativa".
- Lamentablemente son contados los trabajos que analicen ambos fenómenos como lo que son: *manifestaciones de la misma tendencia del capitalismo informacional, orientada a organizar los más diversos procesos productivos en formas reticulares.*
- **La escisión brota de la separación entre economía y cultura del capitalismo industrial**, cuya herencia todavía se deja sentir en esta etapa de transición. Los fenómenos de la Empresa Red son perfectamente captados por los estudiosos de la economía. En cambio, la producción entre pares, colaborativa o como se le llame, es vista como un fenómeno del orden de lo consumatorio, de lo no instrumental, que vendría a aliviar a la esfera cultural de la pesada carga que le imponen los derechos de autor. Wikipedia y Linux se asocian a foros de la llamada "Cultura libre", mientras los libros sobre las empresas red están en los anaqueles de management.
- 

Otro rasgo de la flexibilización asociada a la empresa red es la difuminación entre tiempo/espacio de ocio y de trabajo. Como señalan varios autores (Lazzaratto, Negri, Hardt, Vercellone) las firmas aprovechan el ***general intellect*** de los trabajadores.



Un ejemplo doblemente interesante respecto del aprovechamiento del tiempo que genera esta modalidad organizacional es el de los micros negros de Google. En ellos se realizan 130 viajes diarios para llevar a trabajar y devolver a sus hogares a muchos de sus empleados.

- El primer punto es que el tiempo de viaje es tiempo de trabajo, dado que los micros están dotados de conexión a Internet.
- El segundo es que la idea organizacional y tecnológica de estos micros conectados surgió de las *horas de trabajo libres* de un empleado de Google. En efecto, la empresa ofrece 20% del tiempo de sus empleados para que se dediquen a aquellos proyectos que a ellos les interesan. La estrategia da sus frutos. Además de los autobuses aplicaciones como Google Suggest, el famosos AdSense for Content y la red social Orkut surgieron en este tiempo



## La reticularidad hacia fuera de la empresa

De manera sencilla podemos decir que la empresa red gira en torno a: i) redes de proveedores, ii) redes de comercializadores o clientes y iii) redes de empresas pares con las que se realizan alianzas tácticas o estratégicas.

Ej: Nike, Benetton, McDonald's:

*La empresa red retiene los conocimientos específicos mediante propiedad intelectual y mecanismos de apropiabilidad similares, y terceriza los aspectos basados en mayores cantidades de materia/energía.*



# La Producción Colaborativa

- 1) Definiendo el fenómeno
  - a) Producción
  - b) Informativa
  - c) Entre pares
  - d) Abierta
  
- 2) Cuatro tipos de “Producción Colaborativa”
  - a) Pública No estatal
  - b) Mixta
  - c) Capitalista
  - d) Pública Estatal
  
- 3) Conclusión



# 1. Definiendo el fenómeno



# La sorpresa conocida...

“ At the heart of the economic engine, of the world’s most advanced economies, we are beginning to notice a persistent and quite amazing phenomenon. A new model of production has taken root; one that should not be there, at least according to our most widely held beliefs about economic behavior. It should not, the intuitions of the late-twentieth-century American would say, be the case that thousands of volunteers will come together to collaborate on a complex economic project. It certainly should not be that these volunteers will beat the largest and best-financed business enterprises in the world at their own game. And yet, this is precisely what is happening in the software world.” (Benkler, 2005:59)



Los términos para nombrar ese conjunto de formas de producir son numerosos:

“Modelo Bazar” (Raymond, 1997);

“Cooperación sin mando” (Vidal, 2000);

“User Generated Content o User Created Content” (OCDE, 2007) ;

“Producción Peer to Peer, P2P” (Bauwens, 2006), “Commons Based Peer Production” (Benkler, 2005) ; “Producción colaborativa o Modo de Producción de bienes intelectuales comunes ” (Vercelli, 2006, 2009).



- AQUÍ TOMAMOS, SIMPLIFICADAMENTE, EL TÉRMINO “PRODUCCIÓN COLABORATIVA”, PERO PARA DEFINIRLO ES NECESARIO HABLAR DE UNA “PRODUCCIÓN INFORMACIONAL ENTRE PARES Y ABIERTA”.

DISCUTIMOS AHORA CADA UNO DE ESOS TÉRMINOS:



# Producción:

- i) Refiere al hecho de que no nos interesan, al efecto de la definición, los fenómenos distributivos, de intercambio o de consumo.
- ii) Es necesario que el proceso se mantenga en el tiempo, y que no se base en una interacción casual (Vercelli, 2006:56). Esto no es incompatible con el hecho frecuente de que algunos de los pares que colaboran hagan aportes efímeros, o incluso, que no hagan aporte alguno y actúen como *free riders*. De lo que se trata es de una cierta continuidad diacrónica del proceso productivo como un todo
- iii) Por otra parte, el resultado de la producción, el producto, presenta en esta modalidad particular el rasgo notable de que es consumido o utilizado por las mismas redes de productores. (Tapscott y Williams, 2005: 191)



# Informacional

- i) Por un lado, no nos referimos a la producción de cualquier ente, sino a la ***de bienes informacionales primarios o, sencillamente, la de flujos de información digital***. Esto es muy importante y, sin embargo, en muchos casos no se explicita. Todos los otros rasgos de la producción colaborativa –la organización no jerárquica, el uso de insumos comunes no sujetos a la exclusión propietaria, el carácter también común de los resultados de la producción- existieron desde los orígenes de la humanidad y, naturalmente, siguen existiendo.
- ii) Pero, y este es el segundo aspecto que tenemos que mencionar, ***esa producción informacional tiene como cadena de ensamblaje a Internet,***

# Entre Pares

- i) Toda producción es colaborativa. Aquí se apunta a un cierto grado, cierto pero limitado, de **horizontalización**
- ii) Asimismo, un rasgo importante de la llamada producción colaborativa es que los pares que producen ***no son parte de la misma empresa o institución***. Esto quiere decir que: o bien la elaboración del bien informacional se produce por fuera del tiempo laboral, o bien se produce por parte de sujetos que pertenecen a diferentes firmas o estructuras, o se da a través de una combinación de ambas situaciones. En caso contrario – sujetos pagados por la misma empresa o pertenecientes a una misma institución estatal, por ejemplo- estamos ante la Empresa Red como modalidad organizacional, y no ante la Producción Colaborativa.
- iii) Una de las opciones frecuentes –aunque no excluyentes-, como señala la OCDE (2007) es que **los pares que colaboran sean amateurs**, es decir, que no se ganen la vida con la actividad que los reúne en la producción colaborativa.

## Abierta

- i) Los outputs que emergen del proceso productivo son, en su enorme mayoría, **abiertos, en el sentido de que pueden copiarse y modificarse sin demasiadas restricciones, ya sea con licencias GPL, CC, otras, o no ignorando los derechos de autor.** (ej. Blogs)

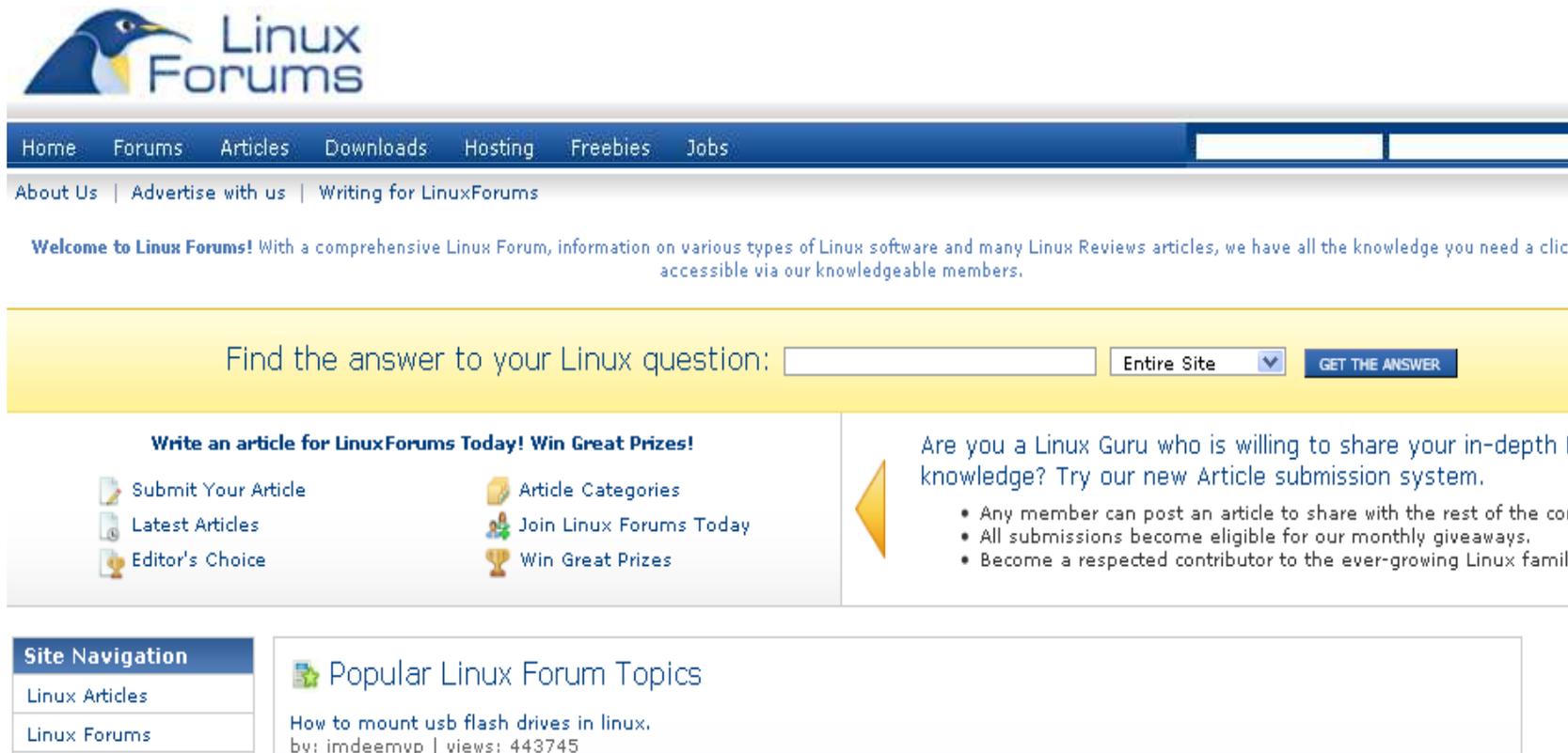


## **2) Cuatro Tipos de Producción Colaborativa**



# Producción Colaborativa Pública No Estatal

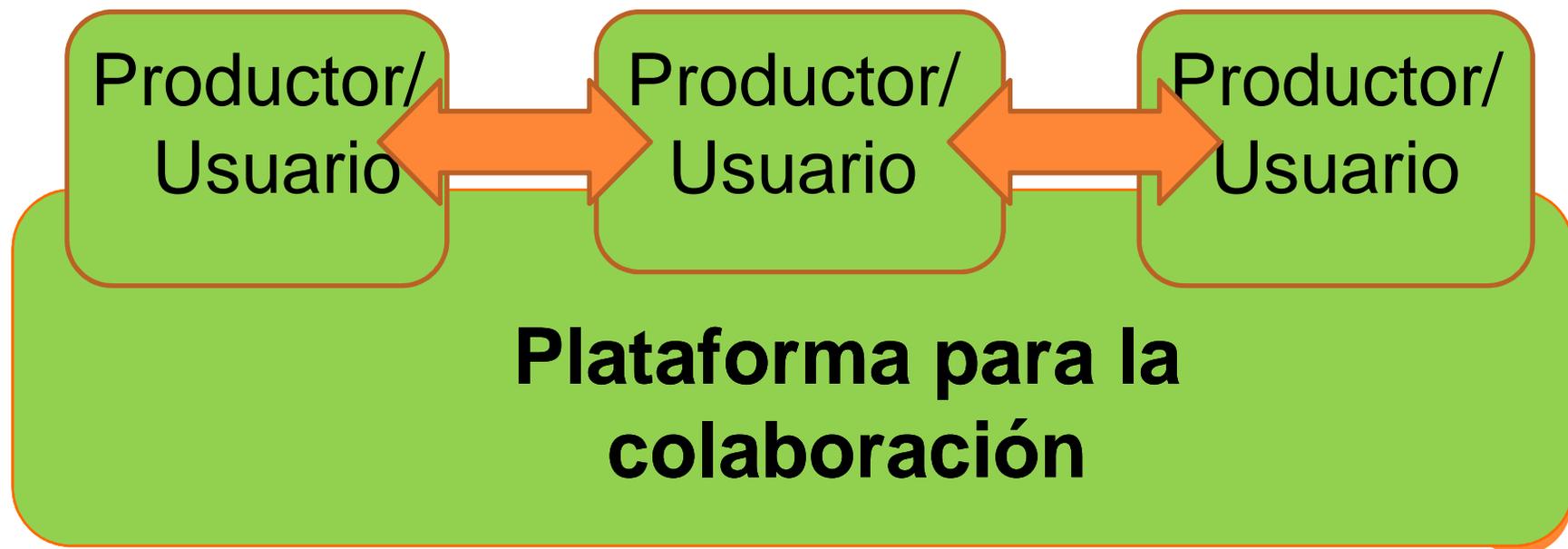
Ej. Kernel de Linux y algunas distribuciones actuales, Wikipedia, etc.



The screenshot shows the Linux Forums website. At the top left is the Linux Forums logo featuring a penguin. Below the logo is a navigation menu with links for Home, Forums, Articles, Downloads, Hosting, Freebies, and Jobs. Underneath the menu are links for About Us, Advertise with us, and Writing for LinuxForums. A welcome message reads: "Welcome to Linux Forums! With a comprehensive Linux Forum, information on various types of Linux software and many Linux Reviews articles, we have all the knowledge you need a clic accessible via our knowledgeable members." Below this is a search bar with the text "Find the answer to your Linux question:" followed by an input field, a dropdown menu set to "Entire Site", and a "GET THE ANSWER" button. To the left of the search bar is a section titled "Write an article for LinuxForums Today! Win Great Prizes!" with four links: "Submit Your Article", "Article Categories", "Latest Articles", and "Editor's Choice". To the right of the search bar is a section titled "Are you a Linux Guru who is willing to share your in-depth knowledge? Try our new Article submission system." with a list of three bullet points: "Any member can post an article to share with the rest of the cor", "All submissions become eligible for our monthly giveaways.", and "Become a respected contributor to the ever-growing Linux famil". At the bottom left is a "Site Navigation" box with links for "Linux Articles" and "Linux Forums". At the bottom right is a "Popular Linux Forum Topics" box featuring the article "How to mount usb flash drives in linux." by imdeemvp with 443745 views.

# Producción Colaborativa **Pública No Estatal**

- 1) Los productores colaboran sin fines de lucro inmediatos, esto es, no hay participación de empresas.
- 2) La plataforma para la colaboración es reemplazable con relativa facilidad.

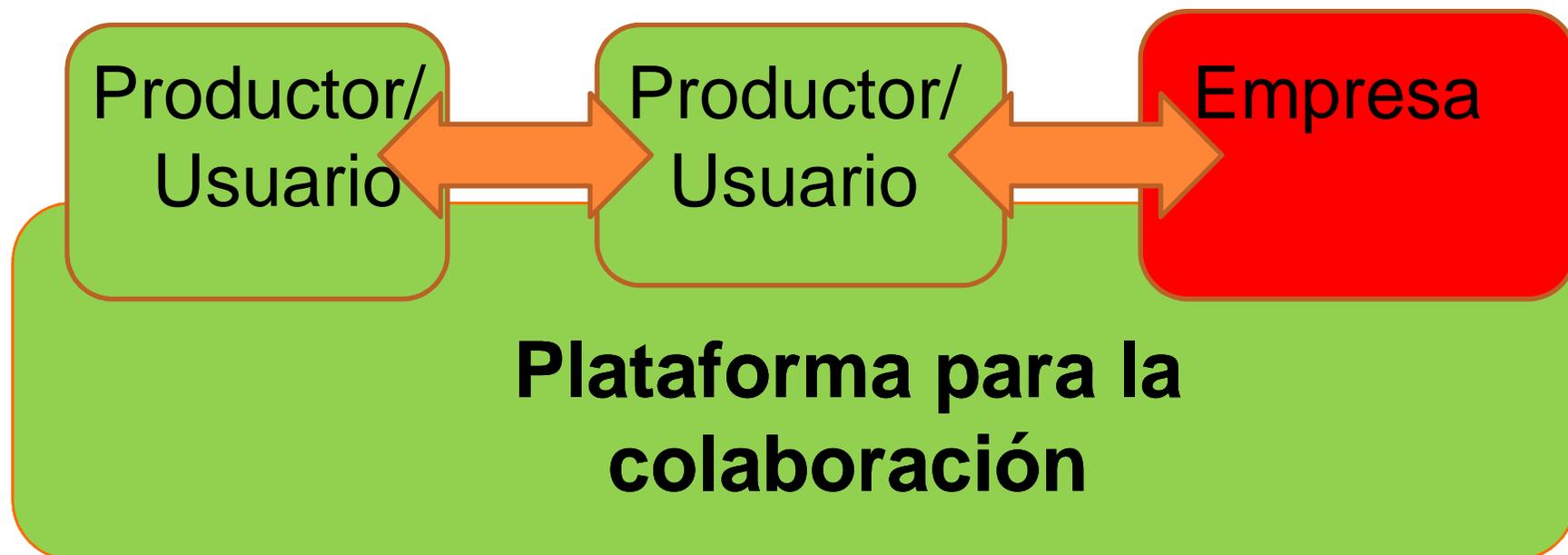


# Producción Colaborativa **Mixta**

- En marzo de 1998 IBM cerró un acuerdo con Brian Behlendorf, cara visible de las redes de programadores que actualizaban, corregían y difundían Apache (Tapscott y Williams, 2005:127). Pese a los recelos iniciales, tres meses después, IBM anunció que adoptaría Apache en todos sus productos. Este éxito llevó a la empresa a una apuesta mayor: incursionar en las redes de programadores de Linux con objetivos de mediano y largo plazo.
- Y aquí comienza a tomar forma la modalidad organizacional que nos interesa. IBM colocó un equipo de programadores a desarrollar y liberar código de Linux a la vez, claro, que la empresa succionaba desarrollos específicos de las redes de programadores.
- La inserción de una empresa capitalista –y no de una especialmente querida por los programadores de Linux- en los foros, repositorios y demás mereció un cuidadoso plan para obtener la confianza de los miembros de la llamada “comunidad” Linux.

# Producción Colaborativa **Mixta**

- 1) Aparecen las empresas, integrándose como parte de la Producción Colaborativa
- 2) Se integran en pie de igualdad con los productores/usuarios, aportando contenidos.
- 3) No controlan la plataforma, que sigue en manos de actores no capitalistas



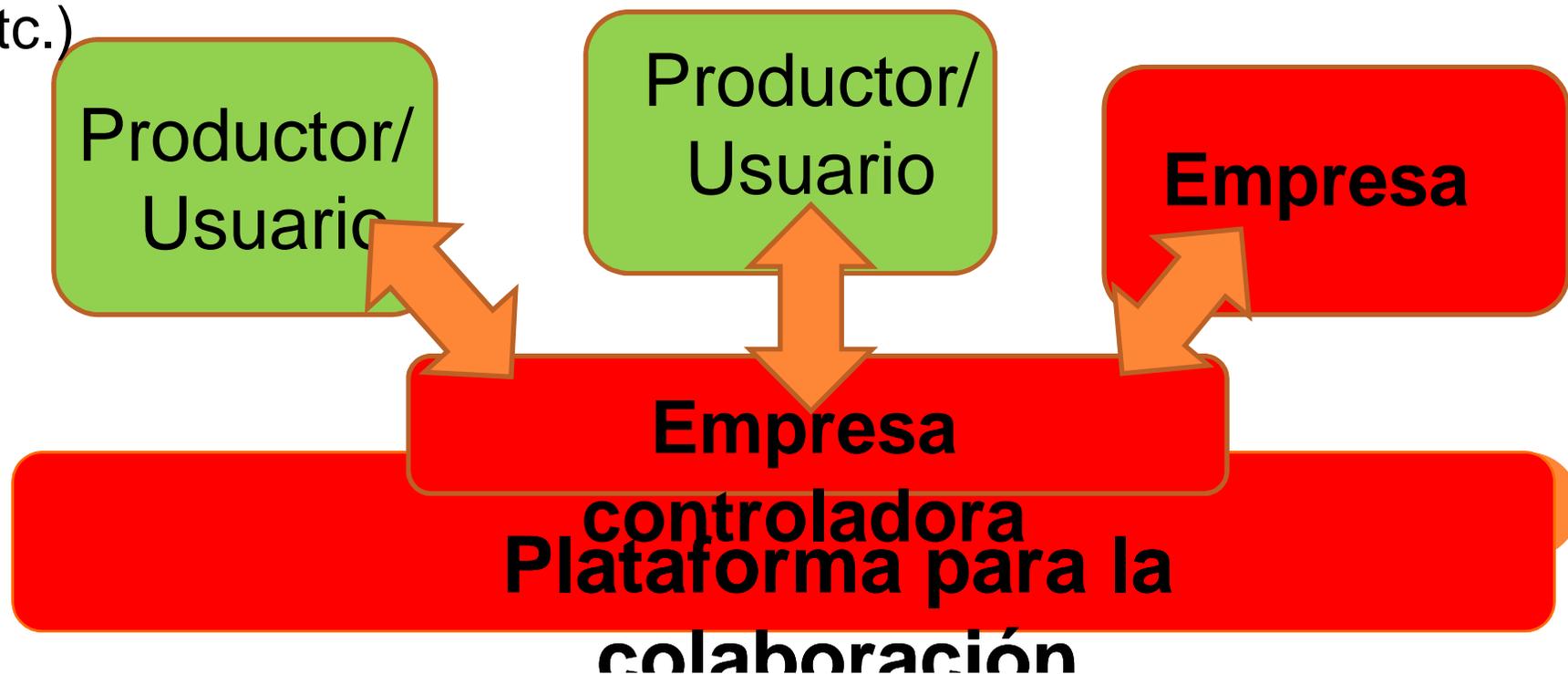
# Producción Colaborativa **Capitalista**

- Es la modalidad que más ha crecido con la llamada Web 2.0
- Los ejemplos son muy conocidos, **Facebook, YouTube, Flickr, Tweeter, Second Life, algunos blogs** y otros.
- La clave aquí es que en el proceso productivo no sólo hay colaboradores voluntarios y empresas en un mismo plano, sino que un actor empresarial tiene el control de la plataforma para la colaboración



# Producción Colaborativa **Capitalista**

- 1) Hay tres tipos de actores: productores/usuarios, empresas en general y la empresa controladora de la plataforma
- 2) La plataforma no es fácilmente reemplazable por los usuarios. (Requiere grandes servidores, etc)
- 3) Aunque los productos puedan tener licenciamientos libres, las empresas controladoras excluyen de ciertos contenidos críticos a los usuarios (bases de datos, ciertos softwares, etc.)



# Producción Colaborativa Pública Estatal

Peer to Patent: Ayuda en la revisión del estado del arte de las patentes

The screenshot shows the Peer-to-Patent website interface. At the top, there is a navigation bar with the logo "PEER TO PATENT" and "in cooperation with USPTO". Navigation links include "Sign Up", "Login", "Contact Us", "MY PROFILE", "TUTORIALS", and "ABOUT P-TO-P". Below the navigation bar, there are links for "APPLICATION LIST", "ARCHIVED APPLICATIONS", and "US PATENT CLASSIFICATIONS". A search bar is located on the right side of the page.

The main content area is divided into several sections:

- WELCOME TO PEER-TO-PATENT:** A blue box containing introductory text and a list of links: "Click here to see a list of all applications.", "Click here to be notified of any new applications via RSS", "Click here to be notified about any new applications via email (requires login)", and "Learn more about how Peer-to-Patent works here".
- NEW APPLICATIONS:** A table with tabs for "New Applications", "Most Active Teams", "Applications in Need", and "News". The table lists several patent applications with their counts and titles.
- PEER-TO-PATENT AUSTRALIA HAS LAUNCHED:** A green box announcing the launch of the program in Australia, mentioning the Queensland University of Technology and the date December 9, 2009.
- U.S. PEER-TO-PATENT IN EVALUATION:** A blue box stating that the U.S. Patent and Trademark Office and New York Law School are evaluating the two-year Peer-to-Patent U.S. pilot.
- JAPAN PATENT OFFICE PILOT:** A blue box with a link to "Read a portion of the report discussing the successful pilot run by the Japan Patent Office."
- WHY?:** A yellow box with a large "WHY?" text and a graphic of a person's head.

| Count | Title  |
|-------|--|
| 2     | Network configuration method and system            |
| 1     | Video communication network-computer interface ... |
| 1     | System and method for streamlined registration ... |
| 2     | Vin inter-process communications                   |
| 2     | Transferring of virtual machine from replay mo...  |
| 3     | Remote configuration, provisioning and/or updat... |
| 5     | Systems and methods for generating revenue from... |
| 5     | Content delivery to a mobile device from a cont... |

# Producción Colaborativa **Pública Estatal**

MyBike Lane: Denuncia de autos mal estacionados mediante fotos de celulares



**MyBikeLane**  
GET OUT OF MYBIKELANE!

[Forums](#) [API](#) [Login](#) [Register](#)

**Report a bike lane violation**  
using our anonymous form

## Bike Lane Violations from Around the World



### Vor der Scherbe I

Stockergasse, Graz

Ich glaub ich bin an der "Scherbe" in Graz noch nie vorbeigeradelt, ohne dass irgendwer auf Gehsteig und Radweg geparkt hätte.

reported by [Mediocrity](#)  
on Tue, Jan 19 2010  
Tags: none

[G59JSB](#)  
1 violation

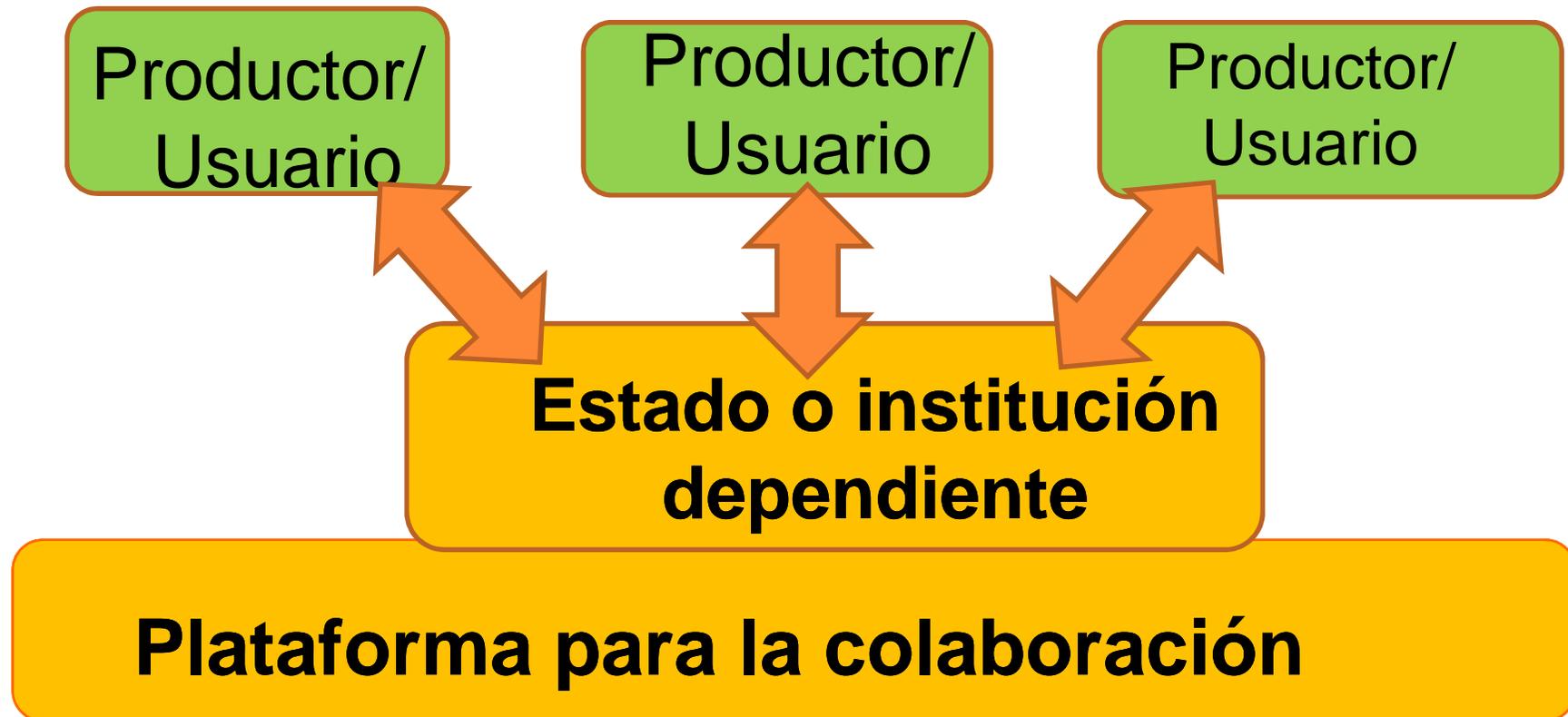
0 comments 

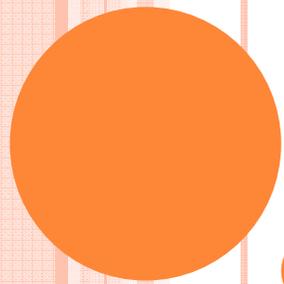
### MyBikeLane Cities

|           |          |            |
|-----------|----------|------------|
| Aachen    | 0 posts  | 0 members  |
| Akron     | 0 posts  | 3 members  |
| Amherst   | 0 posts  | 0 members  |
| Ann Arbor | 1 posts  | 0 members  |
| Arlington | 0 posts  | 0 members  |
| Atlanta   | 58 posts | 26 members |
| Auburn    | 0 posts  | 0 members  |
| Auckland  | 0 posts  | 0 members  |
| Austin    | 0 posts  | 5 members  |
| Baltimore | 13 posts | 8 members  |
| Barcelona | 0 posts  | 0 members  |
| Basel     | 5 posts  | 1 members  |
| Bath      | 0 posts  | 0 members  |
| bayonne   | 0 posts  | 0 members  |
| Belmont   | 6 posts  | 1 members  |
| Berkeley  | 1 posts  | 2 members  |

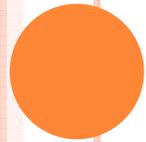
# Producción Colaborativa **Pública Estatal**

- 1) Hay un control centralizado y estático de la plataforma
- 2) Pero ese control centralizado está, en última instancia, en manos del Estado. Hay, así, información crítica que no manejan todos los productores/colaborativos, pero que no es usada como mercancía, sino para favorecer determinados intereses estatales.



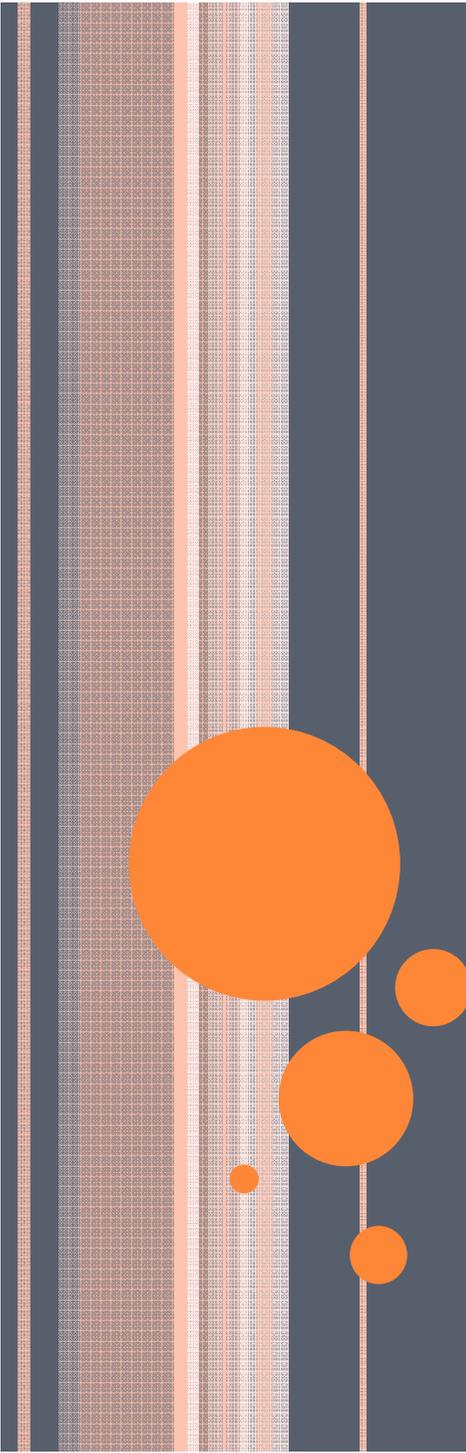


# EN RESUMEN



## Control Centralizado de la Plataforma

|   |           | Si  | No  |
|---|-----------|---|---|
| <b>Participación de<br/>Empresas Capitalistas</b> | <b>Sí</b> | <b>P.C. Capitalista</b><br><br>(Facebook, You Tube, Second Life)                              | <b>P.C. Mixta</b><br><br>(IBM + Linux, Red Hat)                             |
|   | <b>No</b> | <b>P.C. Pública Estatal</b><br><br>(Peer-to-patent, PatientOpinion, My Bike Lane, E-Petition) | <b>P.C. Pública No estatal</b><br><br>(Kernel original de Linux, Wikipedia) |



# EL CSI RECONOCIMIENTO

Del Individuo-sociedad a los Dividuos y las Redes

## EL debilitamiento de las modalidades de reconocimiento del capitalismo industrial.

Todos los relatos sobre las formas de Reconocimiento producidos en los últimos treinta años tienen un cierto acuerdo respecto de la caída de los marcos sólidos que caracterizaban al capitalismo industrial.

“La novedad es que en ese contexto los antiguos polos de atracción constituidos por los Estados-naciones, las profesiones, las instituciones y las tradiciones históricas pierden su atracción.” (Lyotard, 1987: 36)

“(La gente...) está echando la culpa de sus problemas a la sociedad. *Y, sabe usted, no hay tal cosa como la sociedad.* Hay individuos, hombres y mujeres, y hay familias (Margaret Thatcher, entrevista publicada el 31 de Octubre de 1987 en la revista *Woman's Own*, énfasis añadido)”

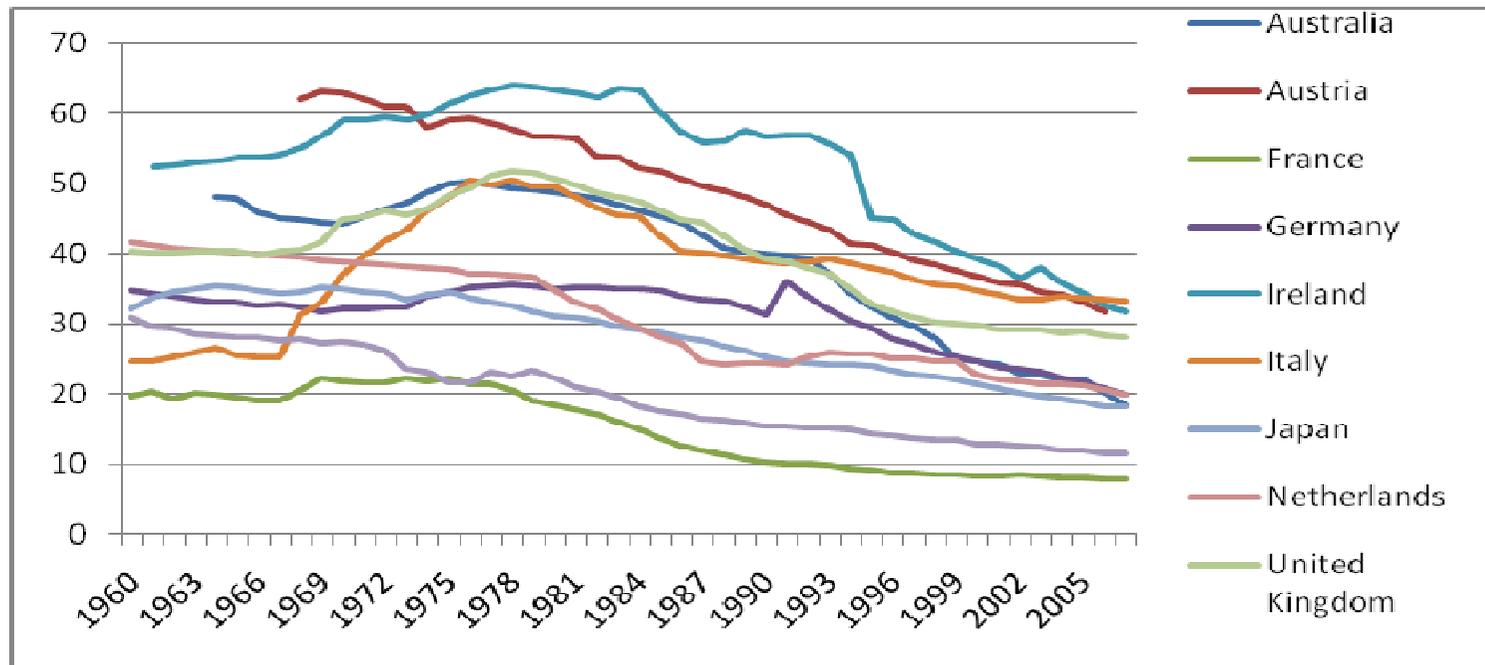


En cualquier caso, hay que señalar que es en el mundo del **Trabajo** en donde el Reconocimiento del capitalismo industrial se ve jaqueado con más fuerza.

Una serie de textos de amplia difusión (Castel, 1997; Sennett, 2000, Rifkin, 2002; Bauman, 2005, 2009) señalan un conjunto de tendencias claras respecto del ámbito laboral en el capitalismo informacional: crecimiento del subempleo y desempleo, inestabilidad en el puesto de trabajo, incremento del trabajo temporal, precarización, la permanente reprogramación de los saberes subjetivos del trabajador y, en determinados espacios, la consolidación de sectores permanentemente sobrantes para el metabolismo capitalista (Iñigo Carrera, 2003). Evidentemente, todo esto conspira contra la mediación del trabajo en el Reconocimiento del sujeto con la totalidad social.



La volatilidad de las mediaciones en el mundo del trabajo se extiende al ámbito de las **instituciones sindicales**, pero también coincide con lo que ocurre en ámbitos de reconocimiento micro, como la **familia**



“In the United States during the second half of the twentieth century, the proportion of people’s lives spent in marriage declined due to postponement of marriage to later ages and higher rates of divorce .The increase in nonmarital cohabiting has also contributed to the decline in the proportion of peoples’ lives spent in marriage. Increasing rates of cohabitation have largely offset decreasing rates of marriage.” (Bramlett y Mosher,2002:12)



De hecho, la inserción del sujeto en un conjunto de vínculos volátiles, múltiples, no necesariamente coherentes, esto es, la creciente reticularidad maleable de los anclajes de la sociedad, el trabajo y la familia, vuelven a la identidad efímera y débil. En realidad, la noción misma de identidad parece perder sentido, en cualquiera de sus acepciones del capitalismo industrial.

“Esta idea dejaría desconcertados a los defensores del significado ortodoxo de identidad ¿Una identidad heterogénea (y efímera, volátil, incoherente y eminentemente mutable?) Las personas que se educaron en obras clásicas modernas de la identidad como las de Sartre y Ricoeur apuntarían de inmediato que esa noción supone un contrasentido. Para Sartre, la identidad es un proyecto que duraba toda la vida; para Ricoeur, constituía una combinación de *l'ipséité* (que presuponía coherencia y consistencia) y *la mêmeté* (que representaba la continuidad): precisamente, las dos cualidades que se rechazan de plano en la idea de “identidad híbrida”. (Bauman, 2005:44)

# Las Redes

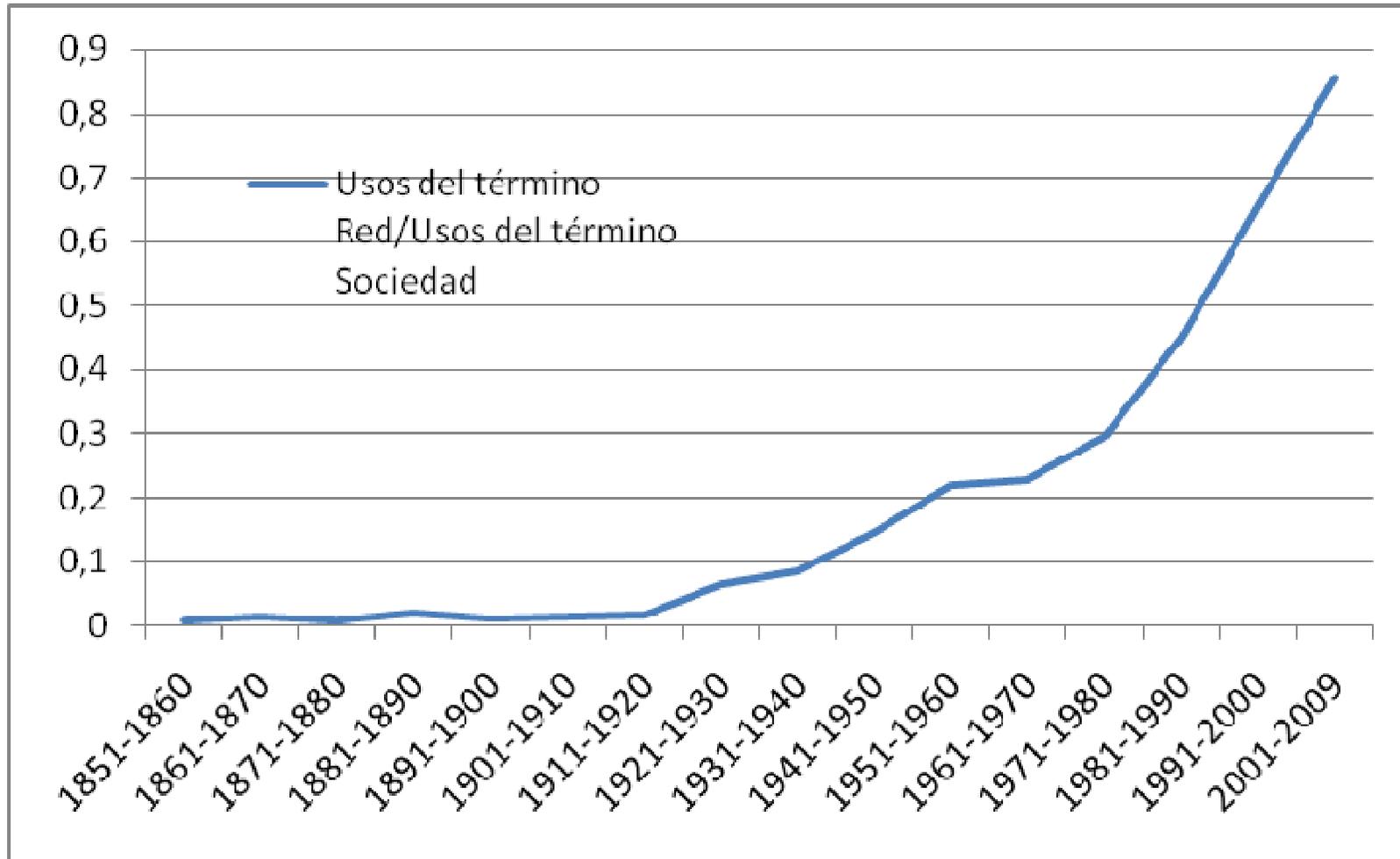
## **La noción de Red:**

*Esto es, mientras en el momento del período preindustrial (universal abstracto) nos encontramos con la Comunidad y en el Capitalismo Industrial (particular concreto) la vimos devenir en la tensión Individuo-Sociedad, en este tercer momento del Capitalismo informacional entendemos que el CSI Reconocimiento asume la forma preponderante de Redes*



Gráfico nro.VI.98

Usos relativos de los términos "Red" y "Sociedad" en las ediciones impresas del New York Times  
(Usos totales, 1851/2009)



Fuente: Elaboración propia en base al New York Times Article Archive.

Naturalmente, son varios los autores que identifican la llegada de las redes como forma prototípica del vínculo entre humanos en el presente período.

“The world is composed of networks, not groups”  
(Wellman, 1988, p. 37).

“Las personas del siglo XXI se perciben a sí mismas tanto como nodos insertos en una red de intereses compartidos, como agentes autónomos en un mundo darwiniano de supervivencia competitiva. (Rikin, 2000: 23)

“In this context, the range and diversity of network connections beyond the traditional family, friends, stable coworkers, or village becomes a source of dynamic stability, rather than tension and disconnect. (Benkler, 2005:366)



## Los dividos

Llegados a este punto, cabe preguntarse qué pasa con la forma de reconocimiento micro, con la unidad psíquica subjetiva que en el capitalismo industrial nombrábamos como individuo.

***Si sociedad e individuo están indisolublemente atados, la caída de la primera arrastra inefablemente al segundo.*** El punto es importante porque la mayoría de los autores que seguimos hasta aquí parecen aceptar la primera premisa, pero rechazan decididamente la segunda. Ellos constatan un ascenso de un fenómeno que siguen llamando "individualismo". A veces, viéndolo como un aspecto esencialmente negativo, como en los casos de Castel (1997: Conclusión. El individualismo Negativo), Bauman (2005:Cap 2;2009:Cap 1. El individuo asediado), Sennett (2000); otras, como en el caso de Wellman (y su recién mencionado "individualismo en red"), sin abrir juicios morales. Pero en cualquier caso, se pierde de vista que la noción de individuo supone, en su lejano amanecer, ***indivisibilidad*** y en cénit del capitalismo industrial, ***autonomía***. Ninguno de los dos rasgos se mantiene en la etapa actual del capitalismo.



La integración inmediata de los sujetos en múltiples redes no hace otra cosa que *disminuir los grados de autonomía e independencia*

En este mundo posmoderno, compuesto de redes y relaciones mercantilizadas, donde los límites se confunden y la actividad se desarrolla en red, la vieja conciencia autónoma e independiente, se está convirtiendo poco a poco en un anacronismo. (Rikin, 2000: 274)



Respecto de la falta de autonomía, en efecto, la conformación de la personalidad singular, de la entidad particular, en fin, de la identidad subjetiva, depende, más que nunca, de las conexiones.

La identidad propia emerge de quiénes uno conoce, de las asociaciones y conexiones de uno. (Turkle, 1995:258)

Show me what your links are, and I'll tell you what kind of person you are. (Miller, 1995)

Como detalle complementario, se puede notar que, la necesidad de conexión para definir al sujeto particular se expresa en los héroes de las industrias culturales del período.



Así, la noción de Deleuze de Dividuo resulta premonitoria y sugestiva para dar cuenta del tipo de sujeto particular de nuestro período.

“Ya no nos encontramos ante el par masa-individuo. Los individuos se han convertido en *“dividuos”*, y las masas, en muestras, datos, mercados o *bancos* (Deleuze, 1995:113).

I seek to advance the argument made by Gilles Deleuze through his concept of the "dividual"—a physically embodied human subject that is endlessly divisible and reducible to data representations via the modern technologies of control, like computer-based systems (Williams, 2005:1).

